

Нормы времени, например, можно корректировать с помощью следующей формулы:

$$T_{ep} = T_{ep(\partial)} \text{ и } T_{ep(\partial)}^{K_{инт}}$$

где T_{ep} - скорректированное технически обоснованное время на операцию;

$T_{ep(\partial)}$ – действующее (рассчитанное) технически обоснованное время на операцию;

$K_{инт}$ - интегральный коэффициент интенсивность труда, причем при $K_{инт} \leq 0,5$ в формуле учитывается знак минус (-), при $K_{инт} > 0,5$ знак плюс (+)

С помощью предлагаемого метода можно не только проверять качество норм, корректировать их, но и закладывать в нормы оптимальную интенсивность труда на стадии их разработки. В этом случае применим лишь точный способ оценки интенсивности труда с использованием системы микроэлементных нормативов.

Проведенные исследования в области определения интенсивности труда с учетом приведенных показателей могут быть весьма актуальны в современных условиях. Хотя на практике происходит саморегулирование работниками интенсивность труда. Однако, в случае завышенных норм они стремятся ускорить свою работу, что приводит к увеличению риска травматизма, несчастного случая. Поэтому своевременный учет и определение фактического состояния предельно допустимой интенсивности труда является важным элементом организации труда, особенно на тех участках, в цехах и на предприятиях, где чрезмерно высокая интенсивность труда задается скоростью работы оборудования (конвейерные линии, полуавтоматы и т.д.).

Таким образом, предложенный метод определения интенсивности труда с применением среднегеометрической величины показателей напряженности выполнения норм, тяжести и напряженности трудового процесса исполнителей позволяет получить реальную картину состояния интенсивности труда на предприятиях и улучшить качество нормирования труда работающих. С помощью показателя интенсивности труда можно решать вопросы, связанные с условиями и охраной труда, а также изменение режима рабочего времени на производстве.

УДК 331.101.262 : 314.15

РОЛЬ МИГРАЦИИ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА

М.В. Тимошенко

*УО «Белорусский торгово-экономический университет
потребительской кооперации», г. Гомель, РБ*

В период трансформации экономики для обеспечения динамичного ее развития важное значение имеет территориальное перемещение трудовых ресурсов, являющееся предпосылкой рационального размещения и использования трудового потенциала государства. Совершенствование организационно-экономического механизма регулирования трудовой миграции на макроуровне в значительной мере сопряжено с предварительным оцениванием последствий влияния передвижения населения на характер и темпы социально-экономической динамики общества. Процессы перемещения трудовых ресурсов многообразны и противоречивы, что обуславливает разнонаправленность векторов их воздействия на различные стороны жизни социума.

На макроуровне положительный эффект привлечения в экономику внешних трудовых мигрантов выражается в дополнительно произведенной ими стоимости валового внутреннего продукта. Приток более дешевой рабочей силы из-за рубежа уменьшает уровень расходов на производство ВВП, снижая инфляцию в национальной экономике. Поскольку миграция обеспечивает подвижность населения и

территориальное перераспределение трудовых ресурсов, то о ее позитивном экономическом влиянии можно говорить в тех случаях, когда она содействует более рациональному использованию рабочей силы, т.е. если работники перемещаются из трудоизбыточных государств в трудодефицитные. В рамках внутреннего рынка труда такого рода межрегиональное и межотраслевое перераспределение экономически активного населения содействует обеспечению соответствия между спросом и предложением работников, дифференцированных по профилю деятельности и квалификации, что в конечном итоге увеличивает производительность общественного труда и национальный доход. В условиях структурной трансформации экономики в связи с меняющимися потребностями динамично развивающегося производства мобильность населения является предпосылкой наиболее полного использования трудового потенциала страны, поскольку способствует «переливу» работников из районов с несбалансированным рынком труда в более благополучные. Приток мигрантов, за счет как внешних, так и внутренних перемещений, в трудонедостаточные регионы и отрасли экономики, позволяет увеличить в них занятость и в полной мере обеспечить загрузку производственных мощностей, снизив уровень затрат на производство продукции и повысив валовую прибыль. В то же время отток мигрантов, создающий ситуацию дефицита трудовых ресурсов, может в какой-то мере стимулировать развитие технологий.

В трудоизбыточных регионах приток мигрантов, даже несмотря на высокий уровень безработицы, позволяет увеличивать численность занятого населения за счет привлекательности для нанимателей более дешевой рабочей силы. Однако избыточная занятость ведет к увеличению уровня расходов на производство продукции и снижению валовой прибыли в расчете на одного работника. Излишняя концентрация трудовых ресурсов в определенных регионах страны приводит к экономической асимметрии, нарастанию межрегиональных противоречий, усилению социально-экономической напряженности, что в итоге создает препятствия для динамичного развития национального хозяйства. Вместе с тем, по нашему мнению, миграция из трудоизбыточных регионов может являться благом лишь в том случае, когда в нее вовлекается незанятая или неэффективно занятая часть населения. Если же в силу, к примеру, низкой мотивации труда (характерной для регионов, испытывающих излишек рабочей силы) уезжают востребованные и высококлассные специалисты, то потери весьма велики и связаны не только с утратой человеческого капитала, но и с неизбежными расходами по обучению, профессиональной подготовке и переподготовке работников, занимающих освободившиеся места.

Важно отметить значительное влияние трудовой миграции на структуру занятости по уровню образования, квалификации, сферам приложения труда и отраслям национального хозяйства. Территориальное перемещение работников зачастую сопровождается сменой сферы деятельности и профессии, что весьма очевидно проявляется во внутренних миграциях из сельской местности в города. Аграрный сектор предъявляет в первую очередь спрос на менее квалифицированные виды труда, в то время как в городах сосредоточены рабочие места, требующие высокой квалификации. Миграция сельских жителей в городские населенные пункты позволяет им избежать ограниченности выбора сфер приложения труда и при получении необходимого образования и повышении квалификации найти работу в соответствии со способностями и личными склонностями. Вместе с тем в данном случае проявляется проблема практически невозможного «вымывания» наиболее деятельной, квалифицированной и образованной части населения из сельской местности и малых городских поселений в крупные города. В результате квалифицированный труд становится одним из самых дефицитных ресурсов в малых населенных пунктах и, в частности, в агропромышленном комплексе страны, что тормозит их динамичное развитие.

Международные миграции также в некоторой мере обусловлены профессионально-отраслевыми диспропорциями на рынках труда, обнаруживающимися, в частности, в

поляризованности спроса на высококвалифицированную и низкоквалифицированную рабочую силу. Привлечение высококвалифицированных кадров из-за рубежа позволяет повысить качество человеческого капитала, позитивно влияет на развитие новейших отраслей и в целом на экономический рост. Приток работников низкого квалификационного уровня решает проблему дефицита персонала, необходимого для выполнения тяжелых, опасных, низкооплачиваемых и непрестижных работ. Существенное отрицательное воздействие миграции для национальной экономики государства-донора заключается в утрате наиболее активной и квалифицированной части рабочей силы. Массовый выезд за рубеж ученых, высококлассных специалистов, инженеров, врачей предполагает значительные некупаемые расходы государства на производство человеческого капитала и негативно сказывается на научно-техническом и инновационном развитии страны, деятельности высокотехнологичных отраслей, а также таких важных сфер как наука, образование, культура и здравоохранение.

Важно отметить, что государства, экспортирующие труд, получают дополнительный источник пополнения национального дохода в форме поступлений денежных средств, высылаемых эмигрантами своим родным и близким. По результатам эмпирических исследований увеличение в среднем на 10% доли международных эмигрантов в населении страны снижает численность малообеспеченного населения на 1,6% [1, с. 62]. Таким образом, эмиграция позволяет не только повысить жизненный уровень населения за счет заработков за рубежом, но и улучшить состояние платежного баланса государства. Помимо этого важно учитывать положительный мультипликационный эффект для страны-донора за счет дополнительного потребления товаров и услуг семьями, получающими трансферты от трудящихся за границей родственников.

Исследуя предпринимательские аспекты трудовой миграции, следует отметить, что зачастую мигранты в силу более высокой степени пассионарности (с точки зрения философского рассмотрения проблемы) в большей степени, чем местное население, склонны к риску. Это служит одной из существенных предпосылок развития предпринимательства на основе создания собственного дела и новых предприятий, что позволяет увеличивать количество рабочих мест в национальной экономике, снижая уровень безработицы. Нельзя не упомянуть о преимуществах возвратной миграции, заключающихся в росте предпринимательской активности у бывших трудовых мигрантов, повышении их квалификационного уровня, дополнительном образовании и приобретении новых навыков работы.

Выезд населения за рубеж существенно облегчает нагрузку на бюджет страны-донора, поскольку с государства снимаются расходы по предоставлению медицинских и образовательных услуг, пособия и пенсии. Однако если принимать во внимание тот факт, что выезжает в первую очередь трудоспособные граждане, то страна-экспортер лишается части налоговых поступлений от их доходов. По мнению П. Линдберта, потери в связи с отсутствием будущих налоговых поступлений от эмигрантов перевешивают выигрыш, получаемый в результате сокращения приходящихся на них государственных благ и услуг [2, с. 439].

Государство-реципиент трудовых мигрантов, несет дополнительные расходы на реализацию социальных, обучающих, языковых программ, позволяющих приезжим работникам в кратковременный срок адаптироваться к изменившимся условиям жизнедеятельности и интегрироваться в новую социальную среду. Помимо этого в странах, регионах и административных пунктах, преимущественно принимающих население, возрастает нагрузка на объекты социальной инфраструктуры, возрастает спрос (и соответственно цена) на жилье, увеличиваются расходы на поддержание общественного порядка. Нередко значительный приток мигрантов определенной этнической принадлежности приводит к созданию национальных общин, весьма замкнутых и не стремящихся к интеграции в принимающее общество, что порождает социальную напряженность и возникновение межэтнических конфликтов. Массовый

въезд населения нередко сопровождается формированием «теневого» бизнеса, коррупции, создает криминогенную обстановку.

Анализируя социально-экономическую роль трудовой миграции, необходимо рассмотреть и ее демографические последствия. Поскольку демовоспроизводственные процессы определяются совокупностью бесконечного множества индивидуальных судеб, складывающихся в определенных социально-экономических условиях, то и миграция трудовых ресурсов, являющаяся неотъемлемой частью социальной реальности, оказывает значительное воздействие на численность, возрастную структуру, брачное поведение населения, количество рождений и смертей. Для многих принимающих государств, в первую очередь европейских, в последние десятилетия особенно актуальными стали проблемы депопуляции. Международная безвозвратная миграция в некоторой степени позволяет компенсировать естественную убыль, одновременно обеспечивая также некоторое омоложение населения, поскольку средний возраст приезжающих чаще всего меньше, чем коренных жителей. Для стран, имеющих высокий естественный прирост, выезд за рубеж граждан в определенной мере позволяет снизить демографическое давление. Однако трудовая миграция может приводить и к негативным демовоспроизводственным последствиям. Массовый выезд наиболее активной в трудовом отношении молодой части населения в репродуктивном возрасте может явиться одним из факторов деформации половозрастной структуры и демографического истощения целых территорий.

Таким образом, трудовая миграция оказывает существенное влияние на состояние национальных рынков рабочей силы, изменяет половозрастную и профессионально-квалификационную структуру населения, компенсирует естественные потери либо, напротив, способствует депопуляции населения, выравнивает либо усугубляет региональные диспропорции социально-экономического развития. На наш взгляд, противоречивый характер воздействий трудовой миграции предопределяет дифференциацию целей, национальных приоритетов и организационно-экономических механизмов регулирования данного явления в различных странах в соответствии со сложившимися конкретными условиями, реальными и потенциальными проблемами, а также предполагает системность и комплексность при реализации мероприятий по управлению потоками трудовых ресурсов, обеспечивающие тесное взаимодействие с международной и внутригосударственной нормотворческой деятельностью, проводимыми программами во внешнеполитической, социальной, образовательной, технологической, демографической и экологической сферах. По нашему мнению, в силу неоднозначной социально-экономической роли трудовой миграции для осуществляющего ее индивида и членов его семьи регулирование целесообразных с точки зрения эффективности для национальной экономики потоков рабочей силы важно сочетать с мерами по сглаживанию негативных последствий территориальных перемещений (как международных, так и внутренних) для отдельных мигрантских домохозяйств.

Список использованных источников

- 1 Супрунович, Р.М. Трудовая миграция в мировой экономике / Р.М. Супрунович; под науч. ред. В.Ф. Медведева; Ин-т экономики НАН Респ. Беларусь. – Минск: Право и экономика, 2006. – 198 с.
- 2 Линдерт, П. Экономика мирохозяйственных связей / П. Линдерт; пер. с англ., общ. ред. О.В. Ивановой. – М.: Прогресс, 1992. – 520 с.