

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
Учреждение образования
«Витебский государственный технологический университет»

ЭТИКА

РАБОЧАЯ ТЕТРАДЬ

для практических занятий для студентов специальностей:

1-19 01 01-02 «Дизайн (предметно-пространственной среды)»

1-19 01 01-04 «Дизайн (коммуникативный)»

1-19 01 01-05 «Дизайн (костюма и тканей)»

1-19 01 01-06 «Дизайн (виртуальной среды)»

Витебск
2024

Составитель:

О. И. Уткевич

Одобрено кафедрой «Социально-гуманитарные дисциплины»
УО «ВГТУ», протокол № 2 от 08.10.2024.

Рекомендовано к опубликованию редакционно-издательским
советом УО «ВГТУ», протокол № 2 от 30.10.2024.

Этика : рабочая тетрадь для практических занятий / сост.
О. И. Уткевич. – Витебск : УО «ВГТУ», 2024. – 79 с.

Рабочая тетрадь составлена в соответствии с учебной программой по курсу «Этика» для студентов специальностей 1-19 01 01-02 «Дизайн (предметно-пространственной среды)»; 1-19 01 01-04 «Дизайн (коммуникативный)»; 1-19 01 01-05 «Дизайн (костюма и тканей)»; 1-19 01 01-06 «Дизайн (виртуальной среды)». Издание представляет собой сборник заданий, тестов, текстов для обсуждения, предназначенных для работы на практических занятиях, самостоятельной работы студентов и контроля знаний по дисциплине.

УДК 17

© УО «ВГТУ», 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Тема 1. Этика, ее предмет и роль в обществе	4
Тема 2. История этических учений	8
Тема 3. Историческое развитие нравственности	18
Тема 4. Структурно-функциональный анализ морали	22
Тема 5. Нормативная этика. Высшие моральные качества	26
Тема 6. Прикладные проблемы этики	33
Тема 7. Профессиональная этика и этика делового общения	39
Тема 8. Этикет и мораль. Актуальные этические проблемы современности .	43
Примеры этических задач	50
Тексты для обсуждения	51
Терминологический словарь	66
Контрольные тесты	68

Тема 1. Этика, ее предмет и роль в обществе

1. Этика – это _____

2. Мораль – это _____

3. Нравственность – это _____

4. Почему Г.-В.-Ф. Гегель различал понятия «мораль» и «нравственность»?

5. Перечислите задачи этики.

6. Определите место этики в системе гуманитарного знания.

7. Когда появилась этика? Кто является ее основателем?

8. Определите предмет и объект изучения этики.

9. Какие основные разделы входят в этику как учебную дисциплину?

10. Что такое «нравственная культура общества»?

11. Соотнесите понятия.

Культурный человек	Нравственный человек

12. От чего зависит уровень нравственности?

13. Как соотносятся мораль и юридические законы?

14. Как вы оцените уровень нравственности у человечества в целом?

15. Кто является автором учения о двух видах этики – авторитарной и гуманистической?

16. Проведите сравнительный анализ авторитарной и гуманистической этики, указав положительные и отрицательные стороны каждой.

Авторитарная этика	Гуманистическая этика

17. Прокомментируйте следующие определения нравственности, указав род занятий и годы жизни авторов высказываний:

А) Нравственность – это разум сердца (Г. Гейне).

Б) Нравственность – это разум воли (Г.-В.-Ф. Гегель).

В) Нравственность – это цветение истины (В. Гюго).

Г) *Нравственность – это душа истории (Ж. Жубер).*

Д) *Нравственность – это правда (В. М. Шукшин).*

18. Заполните таблицу «Представители этической мысли».

	Годы жизни, период
Конфуций	
Сократ	
Платон	
Аристотель	
Сенека	
Августин Аврелий	
Иоанн Златоуст	
В. Мономах	
С. Полоцкий	
Ф. Скорина	
Р. Декарт	
Т. Гоббс	
Б. Спиноза	
Ж.-Ж. Руссо	
И. Кант	
Г.-В.-Ф. Гегель	
А. Шопенгауэр	
Ф. Ницше	
Ф. М. Достоевский	
Н. Бердяев	
В.С. Соловьев	
К. Маркс	
М. Вебер	
З. Фрейд	
М. Хайдеггер	
Э. Фромм	
А. Швейцер	

Тема 2. История этических учений

1. В чем особенность этических школ Древней Индии и Древнего Китая? Охарактеризуйте их типологические черты.

2. Каковы основные положения философско-этической системы Конфуция?

3. Запишите три любых афоризма Конфуция.

4. Основные положения этики буддизма.

5. Назовите типологические черты этики античности.

6. В чем сходство и различие этико-философских взглядов софистов и Сократа? Можно ли Сократа назвать софистом? Почему?

7. Как соотносятся понятия «знание» и «добродетель» в учении Сократа?

8. Каким образом Платон обосновывает объективный, общезначимый характер нравственности?

9. Какова цель этики, по мнению Аристотеля? Как человек может достичь этой цели?

10. Почему для этики эпохи эллинизма характерна переориентация нравственных идеалов?

11. В чем отличие этики Средневековья от этики Античности?

12. На чем основывается духовная связь между человеком и Богом в христианской этике?

13. Охарактеризуйте средневековое мировоззрение.

14. Что такое Декалог? Запишите его. Его роль в становлении представлений о нравственности.

18. Этические традиции эпохи Просвещения представлены на белорусских землях в произведениях (перечислите имена).

19. Представители этического рационализма Нового времени:

20. Как рационалисты XVII века объясняют феномен нравственности?

21. Заполните таблицу:

Этика эпохи Просвещения (.....вв.)		
Теория разумного эгоизма (представители, суть)	Теория естественного права (представители, суть)	Теория общественного договора (представители, суть)

22. Почему в эпоху Просвещения нормы морали ставятся в прямую зависимость от гражданских прав?

23. Какие работы И. Канта посвящены вопросам этики?

24. Продолжите цитату И. Канта: «Две вещи не перестают удивлять меня: звездное небо надо мною и...».

25. Почему этика И. Канта получила название этики Долга?

26. Почему нравственный закон, по мнению И. Канта, имеет форму принудительного веления – императива?

31. Каким образом, по мнению А. Шопенгауэра, связаны «воля к жизни» и нравственность?

32. Почему учение Ф. Ницше получило название «иммoralизм»?

33. Какие два вида морали описывает Ф. Ницше, в чем суть этого деления?

34. На какие положения опираются этические воззрения русской религиозной философии?

35. Почему центральной проблемой экзистенциальной философии стали нравственные проблемы?

40. Заполните таблицу «Основные направления постклассической этики».

Этика экзистенциализма (представители, основные идеи)	Этика прагматизма (представители, основные идеи)	Психоаналитическая этика (представители, основные идеи)	Христианская этика XX в. (представители, основные идеи)

41. Охарактеризуйте гуманистическую этику Э. Фромма. Назовите его главные работы.

42. Назовите современных белорусских учёных – исследователей этической мысли.

Тема 3. Историческое развитие нравственности

1. Перечислите и опишите концепции происхождения морали

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

2. Табу – это

3. Обычай – это

4. Талион – это

5. Перечислите и охарактеризуйте основные принципы традиционной нравственности.

6. Перечислите и охарактеризуйте составляющие воинского этики.

7. Заполните сравнительную таблицу

Традиционная нравственность	Нравственность modernity

8. Охарактеризуйте феномен «советская нравственность». В какой исторический период и где она формировалась? Перечислите ее основные положения и приоритеты.

12. Запишите известные вам формулировки «золотого правила нравственности».

13. Что мешает людям относиться друг к другу согласно «золотому правилу нравственности»?

14. Как вы хотите, чтобы к вам относились люди?

Тема 4. Структурно-функциональный анализ морали

1. Моральные принципы – это

2. Моральные нормы – это

3. Моральные ценности – это

4. Нравственный идеал – это

5. Опишите свой нравственный идеал:

6. Дайте определение основным моральным принципам:

Гуманизм _____

Справедливость _____

Альтруизм _____

Коллективизм _____

Милосердие _____

Моральная автономия личности

7. Нарисуйте схему «Структура морали».

8. Моральное сознание – это

9. Заполните таблицу.

Моральное сознание	
Эмоциональный уровень	Рациональный уровень
1	1
2	2
3	3

10. Моральные отношения – это

11. Заполните таблицу

Отношение к обществу	Отношение к другому	Отношение к себе

12. Моральное поведение – это

Тема 5. Нормативная этика. Высшие моральные ценности

1. Что такое аксиология?

2. Что понимается под высшими моральными ценностями?

3. Что такое комплементарные и альтернативные моральные ценности?

4. Иерархия моральных ценностей.

5. Объясните, что означает утверждение «моральные ценности – императивы моральной регуляции».

11. Прокомментируйте высказывание Тацита: «Лишь глупцы называют своеволие свободой».

12. Всегда ли у человека есть выбор?

13. Поясните характерные черты и особенности соотношения добра и зла:
универсальность _____

историчность _____

субъективность _____

относительность _____

единство _____

14. Является добром то хорошее, к чему человека принуждают насильно?

15. Пользуясь древнекитайскими символами ян и инь, проясните диалектику взаимосвязи добра и зла.

16. В чем проявляется сострадание? В чем состоит моральная ценность сострадания?

17. В чем различие между долгом и обязанностью?

18. Писатель И. А. Гончаров утверждал «Не полюбивши долг, нельзя его исполнить». Согласны ли вы с таким высказыванием?

19. Человек, отрицающий свой долг («я никому ничего не должен»), добровольно отказывается от своей свободы. Объясните данное утверждение.

20. Совесть – это

21. Как проявляется совесть в сознании человека?

22. Охарактеризуйте комплементарные категории честь и достоинство.

Честь	Достоинство
1	1
2	2
3	3

23. Что означает: когда ты унижаешь достоинство другого человека, ты теряешь собственное достоинство?

24. Что значит «гражданская честь»?

25. Что значит «профессиональная честь»?

26. Перечислите, какие исторические концепции смысла жизни вам известны и кратко охарактеризуйте их.

Имманентные – это....	Трансцендентные – это

27. Составьте свою «формулу счастья».

28. Заполните таблицу.

Разновидности любви по современной классификации	Краткая характеристика
прагма	
сторге	
агапе	
людус	
эрос	
мания	

29. Прокомментируйте слова А. Де Сент-Экзюпери: «Любить – это не значит смотреть друг на друга, а смотреть вместе в одном направлении».

30. Можно ли считать безответную любовь несчастной?

Тема 6. Прикладные проблемы этики

1. **Прикладная этика** – это принципов, норм и, выполняющих на основе этики практическую функцию научения людей поведению в ситуациях и в определенных их жизнедеятельности.
2. Нарисуйте схему «Прикладная этика», указав все направления ее исследований.

3. Почему проблемы прикладной этики называют открытыми? Приведите примеры.

4. В чем отличие общения от коммуникации?

5. Культура диалога включает в себя (продолжите фразы):

признание _____

принципиальное _____

равенство _____

ориентированность _____

ожидание _____

способность _____

6. Какие вам известны «барьеры общения»?

7. Космическое одиночество – это

8. Культурное одиночество – это

9. Социальное одиночество – это

10. Межличностное одиночество – это

11. Приведите аргументы «за» и «против» смертной казни:

Аргументы «за»	Аргументы «против»

12. Дайте свое определение современного патриотизма.

13. Что означает для вас понятие «гражданская позиция»?

14. Какие личностные качества политического лидера вы считаете наиболее приемлемыми в современных условиях?

19. Почему трансплантация органов и генная инженерия рассматриваются как этические проблемы?

20. Рассмотрите проблему аборт в контексте понятий «права человека», «обязанности человека», «свобода» и «ответственность».

21. Какими качествами должен обладать человек, с которым вы согласились бы создать семью?

Тема 7. Профессиональная этика и этика делового общения

1. Прокомментируйте высказывание Вольтера «Кто умеет владеть собой, тот может повелевать людьми».

2. Что такое этика деловых отношений «по горизонтали»? Обозначьте ее основные принципы.

3. Что такое этика деловых отношений «по вертикали»? Обозначьте ее основные принципы.

4. Заполните таблицу «стили руководства».

Директивный		Коллегиальный	
плюсы	минусы	плюсы	минусы

Директивный		Коллегиальный	
плюсы	минусы	плюсы	минусы

5. Профессиональная этика – это

6. Сформулируйте десять принципов профессиональной этики для вашей будущей профессии:

7. Что такое профессиональная солидарность?

8. Перечислите вербальные средства общения.

9. Перечислите невербальные средства общения.

10. В чем состоит цель делового общения?

11. Перечислите этапы делового общения.

12. Проанализируйте высказывание: «Немыслимо провести переговоры в одиночку. Это все равно, что пытаться хлопнуть в ладоши одной рукой».

13. Выделите основные отличия деловых партнеров с экстравертированной и интравертированной установками?

Тема 8. Этикет и мораль. Актуальные этические проблемы современности

1. Дайте краткие характеристики синонимам этикета:

Правила поведения

Правила приличия

Правила вежливости

Культура поступков и манер

2. Согласны ли вы с высказыванием Вольтера «Этикет – это разум для тех, кто его не имеет»? Объясните почему.

3. Из какого языка пришло слово «этикет» (étiquette) и что оно значило первоначально?

4. Назовите книги, созданные в различные эпохи и посвященные этикету, с указанием страны и века.

5. Почему нормы этикета называют относительными?

6. Две основные универсальные нормы этикета – вежливость и тактичность. Охарактеризуйте их, заполнив таблицу.

Вежливость	Тактичность
общее	
различия	

7. В чем может проявляться бестактность человека?

8. Назовите исторические события в разных странах, когда происходила «отмена этикета».

9. Приведите примеры распространённых сейчас жестов-символов с объяснением их значения.

10. Дайте определения видам этикета:

Повседневный _____

Семейный _____

Ситуационный _____

Профессиональный _____

Речевой _____

Столовый _____

11. Умение слушать часто ценится выше, чем умение говорить. Какие ошибки могут быть допущены слушателем?

12. Как правильно сделать комплимент собеседнику?

13. Что такое нетикет (сетикет)?

14. Каковы его теоретические правила?

15. Почему нарушаются правила нетикета?

16. Как имидж связан с этикой и этикетом?

17. Имидж активен, способен воздействовать на сознание и эмоции отдельных людей и целых групп. Как это происходит?

18. Испанский писатель М. де Сервантес утверждал: «Платье и облачает, и разоблачает человека». Как вы понимаете смысл этого выражения?

19. Как вы понимаете следующую фразу: «Одежда – это язык намерений и целей ее обладателей»?

20. Когда уместно обращение на «ты»?

21. Когда уместно обращение на «вы»?

22. Опишите характерные особенности этикета представителей разных стран.

США _____

Англия _____

Франция _____

Германия _____

Примеры этических задач

1. У вас есть шанс спасти 5-летнего мальчика – вытащить его из горящего здания, так как он находится в соседнем с вами помещении. Но при этом вам стало известно предсказание, что через 30 лет он станет опаснейшим преступником города.
2. Отцепившийся вагон мчится по рельсам. На главном пути стоят пять человек, на боковом – один. Вопрос: Имеет ли моральное право стрелочник перевести вагон на боковой путь и пожертвовать одним человеком?
3. Вы – авторитетный врач. В вашем отделении находятся 6 смертельно больных. Пятерым из них требуется пересадка органов. Шестой пациент уже при смерти, более того, скорая его смерть спасла бы тех пятерых, кому нужны органы. Но тут вам в руки попадает лекарство, которое вылечит шестого больного.
4. Ваш любимый человек бессмертен. Он предлагает вам выпить из источника молодости, чтобы также стать бессмертным. Что вы выберете: жить вечно и при этом всегда переживать смерть близких вам людей либо смертную жизнь наравне с близкими, но старость и неизбежную потерю любимого?
5. Вы работаете в отделе кадров крупной компании и отвечаете за прием новых сотрудников. И вдруг на очередную новую должность приходят два соискателя: ваш хороший друг, который не раз выручал вас, и незнакомый парень, причем последний более компетентен и крут в своей профессии. Кого вы примете на работу?
6. Ваша подруга выходит замуж. Такой счастливой вы не видели ее никогда. Свадьба уже завтра, но тут вы узнаете, что ее избранник изменил ей буквально накануне. Что вы будете делать?
7. Вас с напарником осудили за ограбление: рассадили по разным камерам и обоим предложили сдать друг друга. Если вы оба промолчите, вам дадут по году тюрьмы. Если оба «сдадите» друг друга – посадят на два. Но если один сдаст, а другой промолчит, молчащий сядет на 3 года, а сдавшего освободят. Ответ напарника знать вы не можете знать. Что вы будете делать?
8. В одном из фантастических рассказов космонавтам, сдающим экзамен на право полета к другим планетам, предлагается такой тест: представьте себе, что вы выходите из космического корабля и видите отвратительного паука с двенадцатью конечностями и несколькими жалами, из которых сочится жидкость, очень похожая на яд. Паук придавлен тяжелым камнем и явно страдает. Ваши действия?

Тексты для обсуждения

Задания к текстам

1. Кратко сформулируйте основные идеи.

2. Составьте 10 вопросов по тексту.

Аристотель (384 до Р.Х. – 322 до Р.Х.)

Из «Никомаховой этики»

[...]8. Итак, блага подразделяют на три вида: так называемые внешние, относящиеся к душе и относящиеся к телу, причем относящиеся к душе мы [все] называем благами в собственном смысле слова и по преимуществу, но мы именно действия души и ее деятельности представляем относящимися к душе. Таким образом, получается, что наше определение [высшего блага и счастья] правильно, по крайней мере, оно согласуется с тем воззрением, которое и древнее и философами разделяется.

9. По-видимому, все, что обычно видят в счастье, – все это присутствует в [данном нами] определении.

Одним счастьем кажется добродетель, другим – рассудительность, третьим – известная мудрость, а иным – все это [вместе] или что-нибудь одно в соединении с удовольствием или не без участия удовольствия; есть [наконец] и такие, что включают [в понятие счастья] и внешнее благосостояние (euteria). Одни из этих воззрений широко распространены и идут из древности, другие же разделяются немногими, однако знаменитыми людьми. Разумно, конечно, полагать, что ни в том, ни в другом случае не заблуждаются всецело, а, напротив, хотя бы в каком-то одном отношении или даже в основном бывают правы.

Наше определение, стало быть, согласно с [мнением] тех, кто определяет счастье как добродетель или как какую-то определенную добродетель, потому что добродетели как раз присуща деятельность сообразно добродетели. И, может быть, немаловажно следующее различие: понимать ли под высшим благом обладание добродетелью или применение ее, склад души (hexis) или деятельность. Ибо может быть так, что имеющийся склад [души] не исполняет никакого благого дела – скажем, когда человек спит или как-то иначе бездействует, – а при деятельности это невозможно, ибо она с необходимостью предполагает действие, причем успешное. Подобно тому, как на олимпийских состязаниях венки получают не самые красивые и сильные, а те, кто участвует в состязании (ибо победители бывают из их числа), так в жизни прекрасного и благо достигают те, кто совершает правильные поступки. И даже сама по себе жизнь доставляет им удовольствие. Удовольствие ведь испытывают в душе, а между тем каждому то в удовольствие, любителем чего он называется. Скажем, любителю коней – конь, любителю зрелищ – зрелища, и точно так же правосудное – любящему правое, а любящему добродетель – вообще все, что сообразно добродетели. Поэтому у большинства удовольствия борются друг с

другом, ведь это такие удовольствия, которые существуют не по природе. То же, что доставляет удовольствие любящим прекрасное (*philokaloi*), доставляет удовольствие по природе, а таковы поступки, сообразные добродетели, следовательно, они доставляют удовольствие и подобным людям, и сами по себе. Жизнь этих людей, конечно, ничуть не нуждается в удовольствии, словно в каком-то приукрашивании, но содержит удовольствие в самой себе. К сказанному надо добавить: не является добродетельным тот, кто не радуется прекрасным поступкам, ибо и правосудным никто не назвал бы человека, который не радуется правому, а щедрым – того, кто не радуется щедрым поступкам, подобным образом – и в других случаях. А если так, то поступки сообразные добродетели будут доставлять удовольствие сами по себе. Более того, они в то же время добры и прекрасны, причем и то и другое в высшей степени, если только правильно судит о них добропорядочный человек, а он судит так, как мы уже сказали.

Счастье, таким образом, – это высшее и самое прекрасное [благо], доставляющее величайшее удовольствие.

Из «Большой этики»

25. Благородство (*megakorsykhia*) – это середина между кичливостью и приниженностью. Дело тут касается чести и бесчестья – чести, которая воздается не толпой, а достойными людьми, и именно такой чести больше всего. Ведь достойные люди воздадут честь, правильно поняв и рассудив, а благородный сам предпочтет, чтобы честь ему воздали те, кто сознает, что он достоин чести. И не ко всякой чести будет иметь отношение благородство, а лишь к самой высокой, когда это чтимое есть благо, причем такое, которое занимает в ряду благ место первоначала.

Люди жалкие и дурные, но мнящие себя великими и думающие, что их должны соответственно чтить, – кичливы. Те же, кто считает себя достойными меньшего, чем им подобает, – принижены. Значит, посредине между ними стоит тот, кто не считаете себя достойным меньшей чести, чем ему подобает, но и не мнит себя достойным большей, причем не всякие почести принимает. Таков благородный. Ясно, таким образом, что благородство – середина между кичливостью и приниженностью.

26. Широта (*megaloprepeia*) – середина между мотовством и мелочностью. Широта – [добродетель, относящаяся к] тратам, которые следует делать при подобающих обстоятельствах. Тот, кто тратит, где не надо, – мот; скажем, если кто угощает пирующих в складчину так, словно это брачное пиршество, то он мот (мот – это человек, который в неподходящее время показывает свое благосостояние). Мелочный ведет себя противоположным образом: там, где нужны большие траты, он не станет их делать, или неся расходы на хорегии или свадьбу, будет тратиться недостойно, скудно. Таков мелочный. Широта уже самим своим названием показывает, что она такова, как мы о ней говорим. Ведь когда человек в подобающее время широко тратится, то «широта» правильно обозначает его. Итак, широта, поскольку она заслуживает

одобрения, есть некая середина между недостаточностью и чрезмерностью в расходах, когда человек растрачивается подобающим образом на то, на что следует.

Существуют, по общему мнению, многие виды широты. Ее имеют в виду, когда говорят, например: «Он сделал широкий жест» И в других подобных случаях о широте говорят в переносном, а не в прямом смысле, потому что широта заключается не в этих вещах, а в тех, о которых мы сказали.

28. Чувство собственного достоинства (*semnones*) – середина между своенравием и подхалимством. Оно проявляется при взаимном общении людей. Своенравный таков, что не способен ни общаться, ни разговаривать с кем-либо. Само имя, по-видимому, указывает на его характер: своенравный – это как бы нравящийся сам себе и довольный самим собой. А подхалим – это умеющий общаться со всеми, всячески, везде. Ни тот ни другой не похвальны. Похвален тот, у кого есть чувство собственного достоинства; как средний между ними, он общается не с любым без разбора, а с достойными и не сторонится всех, но входит в общение с достойными же.

29. Скромность (*aidos*) – середина между бесстыдством и стеснительностью. Она проявляется в поступках и словах. Бесстыжий говорит и действует как придется, при любых обстоятельствах, обращаясь ко всякому. Стеснительный, напротив, остерегается делать и говорить что бы то ни было перед кем бы то ни было (ведь человек, ко всем стесняющийся, бездеятелен). Скромность и скромный – некая середина между ними: скромный не станет вслед за бесстыжим говорить все и по-всякому, но и не будет, подобно стеснительному, остерегаться всего и всегда, а будет говорить и делать там, где надо, что надо и когда надо.

30. Чувство юмора (*eytrapelia*) – середина между шутовством и дикарством. Его область – насмешки. Шут считает нужным по всякому поводу смеяться над всем, а дикарь отказывается сам смеяться, не хочет, чтобы над ними смеялись, и сердится. Посредине между ними человек с чувством юмора. Он не смеется надо всем по всякому поводу, но и не дичится. О чувстве юмора можно говорить в двух смыслах: человек с чувством юмора – это и тот, кто умеет отпустить меткую шутку, и тот, кто переносит насмешки.

Иммануил Кант (1724–1804)

Из книги «Метафизика нравов»

Есть моральные свойства, при отсутствии которых не может быть и никакого долга приобрести их. Таковы моральное чувство, совесть, любовь к ближнему и уважение к самому себе (самоуважение); обладать ими человек не обязан, так как они лежат в основе как субъективные условия восприимчивости к понятию долга, а не как объективные условия моральности. Они все эстетические свойства и предшествующие, но естественные душевные задатки, на которые оказывают воздействие понятие долга; нельзя считать долгом иметь эти задатки: каждый имеет их, и лишь поэтому ему можно [что-то] ставить в обязанность. Сознание долга не эмпирического происхождения; оно может

следовать за тем или иным сознанием морального закона как воздействие его на душу.

Моральное чувство есть восприимчивость к удовольствию или неудовольствию лишь из сознания соответствия или противоречия нашего поступка с законом долга. Всякое определение произвола идет от представления о возможном поступке через чувство удовольствия или неудовольствия, [вызываемое] заинтересованностью в нем или в его результате, к действию; здесь эстетическое состояние (воздействия, оказываемого на внутреннее чувство) есть или патологическое, или моральное чувство. Первое – это чувство, которое предшествует представлению о законе, последнее чувство, которое может следовать только за ним.

Не может быть долгом обладание моральным чувством или приобретение его, так как всякое сознание обязательности кладет в основу это чувство, чтобы осознать содержащееся в понятии долга принуждение; каждый человек (как моральное существо) обладает этим чувством первоначально; обязательность может лишь иметь в виду культивирование этого чувства и усиление его даже через удивление по поводу его непостижимого происхождения, что бывает, когда показывают, как это чувство, обособленное от всякого патологического возбуждения и в своей чистоте, больше всего вызывается одним лишь представлением разума.

Неуместно называть это чувство моральным осмыслением (Sinn), так как под словом Sinn обычно понимают теоретическую, направленную на тот или иной предмет способность восприятия; моральное же чувство (Gefühl) (так же как удовольствие и неудовольствие вообще) есть нечто чисто субъективное, не дающее никакого знания. Нет человека без всякого морального чувства, ибо при полной невосприимчивости к этому ощущению он был бы нравственно мертвым, и если бы (употребляя язык медицины) нравственная жизненная сила не могла воздействовать на это чувство никаким возбуждением, то человеческое (как бы по химическим законам) превратилось бы просто в животное и невозвратно смешалось бы с массой других существ природы. Мы так же мало обладаем особой способностью восприятия (Sinn) (нравственно) доброго и злого, как и истины, хотя иногда так говорят; мы обладаем лишь восприимчивостью свободного произвола к побуждению его чистым практическим разумом (и его законам), а это и есть то, что мы называем моральным чувством).

О совести

Точно так же совесть не есть нечто приобретаемое, и не может быть долгом приобретение ее; каждый человек как нравственное существо имеет ее в себе изначально. Ставить [наличие] совести в обязанность означало бы иметь долгом долг. В самом деле, совесть – это практический разум, напоминающий человеку в каждом случае [применения] закона о его долге оправдать или осудить. Ее отношение, следовательно, есть не отношение к объекту, а отношение только к субъекту (воздействовать на моральное чувство через его акт), следовательно, она неизбежный факт, но не обязанность или долг.

Поэтому когда говорят: у этого человека нет совести, то этим хотят сказать, что он не обращает внимания на суждение ее. Ведь если бы у него действительно не было никакой совести, то он не мог бы ничего вменять себе как сообразное с долгом или в чем-то упрекать как в нарушающем долг, стало быть, он не мог бы даже мыслить для себя долгом иметь совесть.

Я не подразделяю здесь совесть на разные виды и отмечаю лишь то, что следует из только что сказанного, а именно что 'заблуждающаяся совесть – бессмыслица'. В самом деле, в объективном суждении о том, есть ли нечто долг или нет, можно, конечно, иногда ошибиться; но в субъективном суждении о том, сопоставлял ли я это нечто с моим практическим (здесь – творящим суд) разумом для [применения] объективного суждения, я не могу ошибиться, ибо в таком случае я бы вообще практически [ни о чем] не судил и не было бы ни заблуждения, ни истины. Бессовестность не отсутствие совести, а склонность не обращать внимания на суждение ее. Но если кто-то сознает, что он поступил по совести, то в смысле виновности или невиновности от него уже большего требовать нельзя. Он лишь обязан уяснить себе свое понимание того, что есть или не есть долг; но когда дело доходит ли и дошло до действия, тогда совесть начинает говорить произвольно и неизбежно. Поступать по совести даже не может быть долгом, ибо тогда должна была бы существовать вторая совесть, дабы осознавать действие первой.

Долг здесь лишь следующее: культивировать свою совесть, все больше прислушиваться к голосу внутреннего судьи и использовать для этого все средства (стало быть, лишь косвенный долг).

О любви к человеку

Любовь есть дело ощущения, а не воления, и я могу любить не потому, что я хочу, и еще в меньшей мере – что я должен (быть принужденным любить); а следовательно, долг любить – бессмыслица. Благоволение же как действие может быть подчинено закону долга. Однако часто бескорыстное благоволение к человеку также называют (хотя лишь в переносном смысле) любовью; более того, там, где речь идет не о счастье другого, а о полном и свободном подчинении всех своих целей целям другого (даже сверхчеловеческого) существа, говорят о любви, которая есть для нас в то же время долг. Но всякий долг есть принуждение, если даже оно самопринуждение согласно определенному закону. Но то, что делают по принуждению, делают не из любви.

Делать добро другим людям по мере нашей возможности есть долг независимо от того, любим мы их или нет, и этот долг ничуть не теряет своего значения, даже если бы мы были вынуждены сделать печальное замечание, что наш род человеческий, увы, не годится к тому, чтобы мы могли признать его достойным особой любви, если мы узнаем его поближе. Но ненависть к человеку всегда отвратительна, даже если она состоит лишь в полном превращении общения с людьми (изолирующая мизантропия) без деятельной враждебности. Ведь благоволение всегда остается долгом даже по отношению к

человеконенавистнику, которого, конечно, нельзя любить, но которому, тем не менее, можно делать добро.

Однако ненавидеть в человеке порок не есть ни долг, ни противное долгу, а есть лишь чувство отвращения к пороку, при этом ни воля на чувство, ни, наоборот, чувство на волю не оказывают никакого влияния. Делать добро есть долг. Кто часто делает добро и ему удается осуществлять свою благотворительную цель, приходит в конце концов к тому, что действительно любит того, кому он сделал добро. Поэтому, когда говорят: полюби своего ближнего как самого себя, то это не значит, что ты должен непосредственно (сначала) любить и посредством этой любви (потом) сделать ему добро, а наоборот – делай своим ближним добро, и это благодеяние пробудит в тебе человеколюбие (как навык склонности к благодеянию вообще)!

Только любовь удовольствия (*amor complacentiae*) была бы, следовательно, прямой любовью. Но иметь своим долгом такую любовь (как удовольствие, непосредственно связанное с представлением о существовании предмета), т. е. быть Принужденным испытывать удовольствие от чего-то, есть противоречие

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831) «Нравственность»

Нравственность есть идея свободы, как живое добро, которое в своем самосознании имеет свое знание, воление, а через его действие свою действительность, равно как самосознание имеет в нравственном бытии свою в себе и для себя сущую основу и движущую цель; нравственность есть понятие свободы, ставшее наличным миром и природой самосознания.

Семья как непосредственная субстанциальность духа имеет своим определением свое чувствующее себя единство, любовь, так что умонастроение внутри семьи состоит в обладании самосознанием своей индивидуальности в этом единстве как в себе и для себя сущей существенности, чтобы являть себя в ней не как лицо для себя, а как член этого единства.

Прибавление. Любовь означает вообще сознание моего единства с другим, то, что я не изолирован для себя, а обретаю мое самосознание только как отказ от своего для-себя-бытия и посредством знания себя как своего единства с другим и другого со мной. Но любовь есть чувство, другими словами, нравственность природного в форме: в государстве любви уже нет, в нем единство сознается как закон, в нем содержание должно быть разумным, и я должен его знать. Первым моментом в любви является то, что я не хочу быть самостоятельным лицом для себя и что, если бы я был таковым, я чувствовал бы свою недостаточность и неполноту. Вторым моментом является то, что я обретаю себя в лице другого, что я обладаю в нем значимостью, которую он в свою очередь обретает во мне. Поэтому любовь – самое чудовищное противоречие, которое рассудок не может разрешить, так как нет ничего более неподатливого, чем эта пунктирность самосознания, она отрицается, и я все-таки должен аффирмативно ею обладать. Любовь есть одновременно создание

и разрешение противоречия; в качестве его разрешения она – нравственное единение.

Право, которое принадлежит единичному на основе семейного единства и которое есть ближайшим образом его жизнь в самом этом единстве, лишь постольку выступает в форме правового как абстрактного момента определенной единичности, поскольку семья начинает распадаться, и те, которые должны быть ее членами, становятся по своим убеждениям и в действительности самостоятельными лицами, и то, что они составляли в семье как определенный момент, они теперь получают только в обособленности, следовательно, лишь с внешних сторон (имущество, пропитание, расходы на воспитание).

Прибавление. Право семьи состоит по существу в том, что ее субстанциальность должна иметь наличное бытие; следовательно, это право, направленное против внешнего и против выступления из этого единства. Напротив, любовь есть в свою очередь чувство, нечто субъективное, на которое единение не может изъяслять притязание. Следовательно, если требуют единения, то это требование может распространяться только на те вещи, которые по своей природе внешне не обусловлены чувством.

Семья завершается в следующих трех сторонах:

- а) в образе своего непосредственного понятия как брак;
- в) во внешнем наличном бытии, в собственности и имуществе семьи и заботе об этом;
- с) в воспитании детей и распаде семьи.

Природное назначение полов получает благодаря своей разумности интеллектуальное и нравственное значение. Это значение определено различием, на которое нравственная субстанциальность как понятие разделяется в себе самой, чтобы обрести из него свою жизненность как конкретное единство.

Поэтому один пол есть духовное как развивающееся на для себя сущую личную самостоятельность и на знание и воление свободной всеобщности, на самосознание постигающей мысли и ведение объективной конечной цели; другой пол представляет собой сохраняющееся в единении духовное как знание и воление субстанциального в форме конкретной единичности и чувства; первый пол являет собой в своем отношении вовне сильное и деятельное начало, второй – пассивное и субъективное. Поэтому действительная субстанциальная жизнь мужчины проходит в государстве, в области науки и т. д. и вообще в борьбе и в труде, в отношениях с внешним миром и с самим собой, так что он завоевывает самостоятельное единение с собой только из своего раздвоения; спокойным же созерцанием и чувством субъективной нравственности он обладает в семье, где женщина имеет свое субстанциальное назначение и в этом пиетете свою нравственную настроенность. [...]

Прибавление. Женщины могут быть образованными, однако для высших наук, философии и некоторых произведений искусства, требующих всеобщего, они не созданы. Женщины могут обладать воображением, вкусом, изяществом,

но идеальным они не обладают. Различие между мужчиной и женщиной такое же, как между животным и растением: животное больше соответствует характеру мужчины, растение – больше характеру женщины, ибо она в большей степени являет собой спокойное раскрытие, которому в качестве принципа дано более неопределенное единство чувства. Если женщины находятся во главе правительства, государство находится в опасности, так как они действуют не согласно требованиям всеобщего, а исходя из случайной склонности или мнения. К женщинам образование приходит неведомыми путями, как бы в атмосфере представления, больше из жизни, чем посредством приобретения знаний, тогда как мужчина достигает своего положения только посредством завоеваний мысли и многих технических усилий.

Брак есть по существу моногамия, так как в это отношение вступает и отдается ему личность, непосредственная исключая единичность, и истина, и задушевность (субъективная форма субстанциальности) этого отношения проистекают только из того, что обе стороны нераздельно отдаются ему; личность достигает своего права сознать саму себя в другом лишь постольку, поскольку другой присутствует в этом тождестве в качестве лица, т. е. в качестве атомной единичности.

Примечание. Брак и по существу моногамия есть один из тех абсолютных принципов, на которых зиждется нравственность общественного союза; поэтому учреждение брака рассматривается как один из моментов основания государств богами или героями.

Так как, далее, брак возникает из свободного желания отдаться, желания этой бесконечной принадлежащей самой себе личности того и другого пола, он должен быть заключен не внутри уже по самой своей природе тождественного круга, члены которого знают друг друга до мельчайших подробностей и в котором индивиды не обладают по отношению друг к другу своеобразной для самой себя личностью, а должен заключаться между не связанными друг с другом, исконно отличными друг от друга личностями, принадлежащими к различным семьям. Поэтому брак между кровными родственниками противоречит понятию, для которого брак есть нравственное деяние свободы, а не связь непосредственно природных существ и удовлетворение их влечений; тем самым такой брак противоречит и истинному природному чувству.

Дети суть в себе свободные, и жизнь есть непосредственное наличное бытие только этой свободы; поэтому они не принадлежат как вещи ни другим, ни родителям. Их воспитание имеет с точки зрения отношений в семье своим позитивным назначением то, чтобы нравственность была доведена в них до непосредственного, еще свободного от противоположностей чувства и чтобы душа ребенка прожила в этом чувстве как основе нравственной жизни свою первую жизнь в любви, доверии и послушании. Однако негативное назначение того же отношения состоит в том, чтобы возвысить детей над той природной непосредственностью, в которой они изначально пребывают, превратить их в самостоятельных и свободных личностей, и сделать тем самым способными выйти из природного единства семьи.

Государство есть действительность нравственной идеи – нравственный дух как очевидная, самой себе ясная, субстанциальная воля, которая мыслит и знает себя и выполняет то, что она знает и поскольку она это знает. В нравах она имеет свое непосредственное существование, а в самосознании единичного человека, его знания и деятельности – свое опосредованное существование, равно как самосознание единичного человека посредством умонастроения имеет в нем как в своей сущности, цели и продукте своей деятельности свою субстанциальную свободу.

Государство как действительность субстанциальной воли, которой оно обладает в возведенном в свою всеобщность особенном самосознании, есть в себе и для себя разумное. Это субъективное единство есть абсолютная, неподвижная самоцель, в которой свобода достигает своего высшего права, и эта самоцель обладает высшим правом по отношению к единичным людям, чья высшая обязанность состоит в том, чтобы быть членами государства.

А. П. Чехов (1860–1904)

«Письмо к брату»

Воспитанные люди, по моему мнению, должны удовлетворять следующим условиям:

1. Они уважают человеческую личность, а потому всегда снисходительны, мягки, вежливы, уступчивы.

Они не бунтуют из-за молотка или пропавшей резинки; живя с кем-нибудь, они не делают из этого одолжения, а уходя, не говорят: с вами жить нельзя! Они прощают и шум, и холод, и пережаренное мясо, и остроты, и присутствие в их жилище посторонних.

2. Они сострадательны не к одним только нищим и кошкам. Они болеют душой и от того, чего не увидишь простым глазом. Они ночей не спят, чтобы помогать Полеваевым, платить за братьев-студентов, одевать мать.

3. Они уважают чужую собственность, а потому и платят долги.

4. Они чистосердечны и боятся лжи как огня. Не лгут они даже в пустяках. Ложь оскорбительна для слушателя и опошляет в его глазах говорящего. Они не рисуются, держат себя на улице так же, как дома, не пускают пыли в глаза меньшей братии... ни не болтливы и не лезут с откровенностями, когда их не спрашивают... Из уважения к чужим ушам они чаще молчат.

5. Они не унижают себя с тою целью, чтобы вызвать в другом сочувствие. Они не играют на струнах чужих душ, чтоб в ответ им вздыхали и нянчились с ними. Они не говорят: «Меня не понимают!» или: «Я разменялся на мелкую монету!»... потому что все это бьет на дешевый эффект, пошло, старо, фальшиво.

6. Они не суетны. Их не занимают такие фальшивые бриллианты, как знакомства со знаменитостями, рукопожатие пьяного Плевако... Делая на грош, они не носятся со своей папкой на сто рублей и не хвастают тем, что их пустили туда, куда других не пустили.

7. Если они имеют в себе талант, то уважают его. Они жертвуют для него покоем, женщинами, вином, суетой. Они горды своим талантом.

8. Они воспитывают в себе эстетику. Они не могут уснуть в одежде, видеть на стене щели с клопами, шагать по оплеванному полу. Они не трескают, походя водку, ибо они знают, что они не свиньи.

Чтобы воспитаться и не стоять ниже уровня среды, в которую попал, недостаточно прочесть только Пиквика и вызубрить монолог из Фауста... Тут нужны непрерывный дневной и ночной труд, вечное чтение, штудировка, воля. Тут дорог каждый час.

Евгений Трубецкой (1863–1920)

«Смысл жизни»

Суета мучительна для нас именно по сравнению со смыслом, которого мы жаждем, – иначе бы мы ее не распознавали. Бесцельность и вечные повторения жизни вызывают в нас тоску именно потому, что вся наша жизнь есть стремление к цели, к смыслу.

Сознательно или бессознательно я всем моим существом требую эту цель, живу надеждой на какой-то конец всякого жизненного стремления, – конец в смысле жизненной полноты. И созерцаемая мною суета мучительна для меня по сравнению с этим концом, которого я тщетно ищу. Мучителен тут обман, мучительно разочарование. Но разочарование было бы невозможно, если бы в тайнах моей души в подсознательной ее глубине не жило какое-то мне самому неведомое очарование, чаяние цели, конца и смысла. И только сопоставляя действительность с этим смыслом, я могу испытывать страдание и тоску. Как человеческое ухо не слышит фальши, если оно не чувствует гармонии, так и мысль наша не могла бы сознать бессмыслицу, если бы она не была озарена каким-то смыслом. Подъем человеческого сознания над суетою окрыляет надежду.

От человека, завершающего доступную нашему наблюдению лестницу существ, мы ждем дальнейшего откровения этого смысла, дальнейшего подъема в другой план бытия. Мы чувствуем эту его принадлежность к другому плану: иначе, как могло бы его сознание возвышаться над здешним планом существования! Но в человеке все борется, все двоится. И та духовная мука, которую мы испытываем, есть именно выражение этого рокового раздвоения, – этого спора смысла и бессмыслицы в человеке и о человеке. С одной стороны – духовное рабство, провал всемирной культуры, бездна падения человека и человечества, а с другой стороны – властный призыв к иной, лучшей жизни, стыд за себя и за других и тот беспощадный суд совести, который свидетельствует, что есть в человеке что-то, что возвышается над его падением, – есть неистребимое влечение к смыслу вопреки превозмогающей силе бессмыслицы.

Совесть о должном, восстающая против суеты и возмущающаяся унижением человеческого достоинства, вот новое, яркое проявление того присущего нам сознания жизненного смысла, которое не уносится потоком

бессмысленной жизни. Это – сознание о какой-то безусловной правде, которая должна осуществляться в жизни вопреки царствующей в ней неправде. Посмотрим, что мы имеем в этом свидетельстве совести.

Понимание нравственной правды может меняться, но при этом остается неизменным один элемент нравственного сознания, это – наша уверенность, что есть что-то безусловно должное над нашими меняющимися мыслями о должном, есть какая-то норма, выражающая безотносительную и неизменную правду о должном. И этой норме должны следовать все, всегда, во всех предусматриваемых ею случаях. Это и есть основное предположение всякого нравственного сознания, то, о чем свидетельствует совесть. Можно заподозрить это свидетельство, можно его отвергнуть, можно признать его за иллюзию, но нельзя усомниться в одном: совесть как таковая есть утверждение безусловной и всеобщей правды над нами, притом правды жизненной, ибо вся наша жизнь должна ей следовать.

Что же такое эта нравственная правда, о которой свидетельствует совесть? Очевидно, что это не какое-либо независимое от нас "бытие", ибо бытие может во всем противоречить правде: правда остается правдой, хотя бы она всячески нарушалась в действительности. С другой стороны, это – и не наше человеческое убеждение, так как наши убеждения также могут расходиться с правдой: правда остается правдой, хотя бы она никем не признавалась. Значит, эта правда – не мысль какого-либо психологического субъекта, а безусловная мысль о должном, которой приписывается значимость, независимо от чьего-либо психологического сознания. Тут мы имеем не субъективное, а безусловное сознание. Безусловная мысль о правде предполагается всяким нашим нравственным суждением как что-то такое, что есть, хотя бы она нами, людьми, не признавалась. Таким образом, рассмотрение формальных признаков совести приводит нас к тому же результату, к которому приводит и анализ всякого сознания. Над нашей мыслью есть безусловная мысль, которая выражает собою искомый первою смысл: и как есть безусловная истина о сущем, так же есть и безусловная правда о должном, безусловная правда о цели, к которой должна направляться наша жизнь. Эта цель-правда и есть тот смысл жизни, т. е. безусловная о ней мысль, которая должна в ней осуществляться.

Голос совести представляет собой не более и не менее как отклик сознания на запрос, истекающий из самой глубины жизненного стремления.

Вся жизнь наше есть стремление к цели. От начала и до конца он представляется в виде иерархии целей, из которых одни подчинены другим в качестве средств. Есть цели, желательные не сами по себе, а ради чего-нибудь другого: например, нужно работать, чтобы есть и пить, но есть и такая цель, которая желательна сама по себе. У каждого из нас есть что-то бесконечно дорогое, ради чего он живет. Всякий сознательно или бессознательно предполагает такую цель или ценность, ради которой безусловно стоит жить. Эта цель или, что то же, жизненный смысл есть предположение неустранимое, необходимо связанное с жизнью, как таковой; и вот почему никакие неудачи не

могут остановить человечество в поисках этого смысла. Надеждой на смысл сознательно или бессознательно приводится в движение все человеческое – и воля, и чувство, и мысль. А потому всякий неуспех на этом пути является лишь новым толчком к самопознанию и вместе с тем – к сознанию того смысла, которого мы ищем и которым мы, сами того не ведая, живем. Волей-неволей, вся жизнь строится в расчете на какую-то безусловную цель; а свидетельство совести говорит нам о том, что эта цель, ради которой стоит жить, есть некоторая объективная правда, безусловная и всеобщая, которая бесконечно возвышается над всяким субъективным желанием и мнением.

Эрих Фромм (1900–1980)

«Человек для себя»

Поступки, мысли и чувства, способствующие надлежащему функционированию и раскрытию всей нашей личности, рождают чувство внутреннего одобрения, «подлинности», свойственное гуманистической «чистой совести». И наоборот, поступки, мысли и чувства, губительные для нашей личности, рождают чувство беспокойства и дискомфорта, свойственное «виноватой совести». Итак, совесть – это наша реакция на самих себя. Это голос нашего подлинного Я, требующего от нас жить плодотворно, развиваться полно и гармонически – то есть, стать тем, чем мы потенциально являемся. Это страж нашей честности; это способность ручаться за себя и с гордостью, стало быть, сметь также говорить «да» самому себе. Если любовь можно определить как утверждение потенциальных возможностей, заботу и уважение уникальности любимого человека, то гуманистическую совесть вполне можно назвать голосом нашей любовной заботы о самих себе. Гуманистическая совесть представляет не только выражение нашего подлинного Я; она вмещает также суть нашего морального опыта жизни. В ней заключено знание о цели нашей жизни и о принципах, посредством которых мы добиваемся ее; о тех принципах, которые мы открыли сами, и о тех, которым научились у других людей и признали истинными.

Гуманистическая совесть – это выражение личного интереса и целостности человека, тогда как авторитарная совесть имеет дело с человеческим послушанием, самопожертвованием, долгом или «социальной приспособленностью» человека. Цель гуманистической совести – плодотворность, а, значит, и счастье, поскольку счастье необходимо сопутствует плодотворной жизни. Подавлять себя, становясь орудием других, какими бы величественными ни пытались они казаться, быть самоотверженным, несчастным, смиренным, унылым, – все это противоречит требованиям собственной совести; всякое нарушение собственной целостности и надлежащего функционирования своей личности, как в мышлении, так и в поведении и даже в таких вещах, как ощущение вкуса пищи или сексуального поведения, действует против нашей совести.

Но не вступает ли наш анализ совести в противоречие с тем фактом, что у многих людей этот голос слишком слаб, чтоб быть услышанным и указать им

путь? Да, этот факт дает основания для моральных опасений за человеческую ситуацию. Если бы совесть всегда говорила громко и вполне внятно, только немногие обманулись бы насчет своих моральных задач. Один ответ дает сама природа совести: поскольку ее назначение в том, чтобы быть стражем подлинного личного интереса человека, она действительна в той мере, в какой человек не утратил себя полностью и не стал жертвой своего безразличия и деструктивности по отношению к себе. Совесть находится во взаимодействии с плодотворностью человека. Чем плодотворнее он живет, тем сильнее его совесть, и тем больше она в свою очередь, содействует плодотворности. Чем менее плодотворно живет человек, тем слабее становится его совесть; парадоксальность – и трагизм – ситуации человека в том, что его совесть слабее всего тогда, когда он более всего нуждается в ней.

Другим ответом на вопрос об относительной неэффективности совести является наше нежелание слушать и – что еще важнее – наше незнание, как слушать. Людями часто владеет иллюзия, что их совесть будет говорить громким голосом и ее откровение будет ясным и отчетливым; ожидая такого голоса, они не слышат ничего. Но когда голос совести тих, он трудно различим; и нужно научиться слушать и понимать то, что он говорит, чтобы действовать в согласии с ним.

Однако научиться понимать, что говорит собственная совесть, чрезвычайно трудно, главным образом, по двум причинам. Чтобы услышать голос, собственной совести, мы должны уметь слушать себя, а большинству людей нашей культуры это удастся с огромным трудом. Мы прислушиваемся к каким угодно голосам, но только не к самим себе. Мы постоянно окружены шумом мнений и идей, вдалбливаемых нам кино, газетами, радио, пустой болтовней. Если бы мы решили всеми силами помешать прислушаться к себе, мы не могли бы придумать ничего лучше.

Слушать себя так трудно потому, что это искусство требует способности, редко встречающейся у современного человека: способности оставаться наедине с собой. Более того, у нас развилась боязнь одиночества; мы предпочитаем самую пустую и даже неприятную компанию, самые бессмысленные занятия пребыванию наедине с собой; похоже, мы боимся перспективы встретиться с собой лицом к лицу. Не потому ли, что чувствуем, что наедине с собой окажемся в плохой компании? Я думаю, боязнь остаться наедине с собой это скорее чувство замешательства, граничащее, порой с ужасом увидеть человека, одновременно так хорошо знакомого и такого чужого; мы пугаемся и бежим прочь. И упускаем шанс услышать себя, и продолжаем игнорировать свою совесть.

Альберт Швейцер (1875–1965)

«Культура и этика»

Несвободный, разобщенный, ограниченный современный человек одновременно находится под угрозой стать негуманным. Нормальное отношение человека к человеку стало затруднительным для нас. Постоянная

спешка, характерная для нашего образа жизни, интенсификация взаимного общения, совместного труда и совместного бытия многих на ограниченном пространстве приводит к тому, что мы, беспрестанно и при самых разнообразных условиях встречаясь друг с другом, держимся отчужденно по отношению к себе подобным. Обстоятельства нашего бытия не позволяют нам относиться друг к другу как человек к человеку. Навязанное нам ограничение в деятельности, присущей человеческой природе, носит настолько универсальный и систематический характер, что мы привыкаем к нему и уже больше не воспринимаем наше безликое поведение как нечто противоестественное. Мы уже не страдаем от того, что в таких-то и таких-то ситуациях не можем больше проявлять подлинно человеческое участие к своим ближним, и в конечном счете деградируем к отречению от истинно человеческих отношений и там, где они возможны и уместны.

Безусловно, психика жителя крупного города и в этом отношении подвергается наиболее неблагоприятному влиянию и затем в свою очередь оказывает неблагоприятное воздействие на состояние духовной жизни общества.

Мы утрачиваем чувство родства со своим ближним и скатываемся, таким образом, на путь антигуманности. Когда исчезает сознание, что любой человек нам в какой-то мере небезразличен как человек, тогда расшатываются устои культуры и этики. Регресс гуманности в этом случае является лишь вопросом времени.

И действительно, уже в течение жизни двух поколений обитают среди нас во всей своей отвратительной наготе идеи законченной негуманности, подкрепленные авторитетом логических принципов. В обществе сложились взгляды, уводящие индивидов от гуманности. Присущее человеку от природы участливое отношение к ближнему исчезает. На смену ему приходит проявляющаяся в более или менее разнообразных формах абсолютная индифферентность. Всячески подчеркиваемые в отношении незнакомых людей высокомерие и безучастность уже не воспринимаются как проявления внутренней неотесанности и грубости, а квалифицируются как светское поведение. Да и само наше общество перестало признавать за всеми людьми, как таковыми, человеческую ценность и человеческое достоинство. Определенная часть человечества стала для нас человеческим материалом, вещами. Если десятилетиями среди нас со все возрастающей легкостью могли говорить о войнах и завоеваниях, словно речь шла только о столкновениях на шахматной доске, то это предопределялось лишь внедрением всеобщего убеждения, что человеческие судьбы – это ряды цифр, определенный статистический материал, не больше. [...]

Этика заключается, следовательно, в том, что я испытываю побуждение выказывать равное благоговение перед жизнью как по отношению к моей жизни, так и по отношению к любой другой. В этом и состоит основной принцип нравственного. Добро – то, что служит сохранению и развитию жизни, зло есть то, что уничтожает жизнь или препятствует ей. Фактически можно все,

что считается добрым в обычной нравственной оценке отношения человека к человеку, свести к материальному и духовному сохранению и развитию человеческой жизни и к стремлению придать ей высшую ценность. И наоборот, все, что в отношениях людей между собой считается плохим, можно свести в итоге к материальному и духовному уничтожению или торможению человеческой жизни, а также к отсутствию стремления придать жизни высшую ценность... Поистине нравствен человек только тогда, когда он повинуется внутреннему побуждению помогать любой жизни, которой он может помочь, и удерживается от того, чтобы причинить живому какой-либо вред. Он не спрашивает, насколько та или иная жизнь заслуживает его усилий, он не спрашивает также, может ли она и в какой степени ощутить его доброту. Для него священна жизнь, как таковая.

Терминологический словарь

Аксиология – учение о ценностях.

Альтруизм – принцип и практика заботы о благополучии и счастье в первую очередь других людей, а не себя.

Аскетизм – этический принцип, утверждающий, что смысл жизни и высшее благо – это самоотречение от жизненных благ и удовольствий в пользу духовного совершенствования.

Благо – общее понятие для обозначения положительной ценности предметов и явлений.

Волюнтаризм – субъективистский принцип понимания нравственной деятельности, согласно которому человек должен совершать свой моральный выбор независимо от каких-либо социальных законов и общественных норм, руководствуясь собственным произвольным усмотрением.

Выбор моральный – осознанный выбор человеком того или иного варианта поведения в конкретной ситуации в соответствии с его личными или общественными моральными установками.

Гедонизм – этический принцип, утверждающий, что смысл жизни состоит в получении удовольствий, наслаждений.

Деонтология – учение о должном; раздел этики, изучающий императивные характеристики морали, где в качестве центральной категории выступает понятие «долг».

Добродетель – этическое понятие, характеризующее то или иное положительное нравственное качество личности, связанное с ее ориентацией на добро.

Долг – индивидуально осознанное стремление к исполнению нравственных обязанностей.

Золотое правило нравственности – относись к другому человеку так, как ты хочешь, чтобы относились к тебе. Не делай другим того, чего не хочешь себе.

Идеал нравственный – обобщенное представление о нравственно совершенном, высшем; используется также для обозначения нравственно-совершенной личности.

Категорический императив И. Канта – поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом.

Мораль – система взглядов на высшие моральные ценности, сложившаяся в обществе или у отдельного индивида. Форма общественного сознания, выполняющая функцию регулирования поведения человека.

Нравственность – синоним морали.

Поступок – сознательное действие, реализованный акт свободной воли. Содержание поступка определяет моральность поведения, различие добра и зла.

Прагматизм – этический принцип, утверждающий, что смысл жизни в получении пользы, выгоды.

Релятивизм этический – множественность и относительность моральных позиций.

Ригоризм – строгое соблюдение уставов, правил и принципов, касающихся преимущественно моральных норм.

Скептицизм – философское направление, выдвигающее сомнение в качестве принципа мышления.

Совесть – это способность человека осуществлять нравственный самоконтроль, внутреннюю самооценку с позиций соответствия своего поведения требованиям нравственности.

Сотериологизм – принцип религиозной этики, утверждающий, что смысл жизни состоит в спасении души.

Утилитаризм – направление в этике, согласно которому моральная ценность поведения или поступка определяется его ситуативной полезностью.

Фатализм – вера в то, что события предопределены судьбой или высшими силами, и что человек не может ничего сделать, чтобы изменить их.

Цинизм – личностная позиция или поведение, демонстрирующая пренебрежение к общественной культуре, нравственным нормам и ценностям.

Эвдемонизм – этический принцип, утверждающий, что смысл жизни состоит в стремлении к счастью, понимаемому как исполнение нравственного долга.

Этика – философское учение о морали и нравственности.

Этикет – совокупность конкретных правил поведения, отражающих внешнюю форму взаимоотношений между людьми; исследуется в качестве одного из феноменов прикладной этики.

Контрольные тесты

Выберите один правильный ответ

Этика, ее предмет и роль в обществе

- 1. К каким наукам относится этика?**
 - а) техническим;
 - б) гуманитарным;
 - в) естественным.
- 2. Что такое этика?**
 - а) греческое слово, означающее «нравственность»;
 - б) наука о нравственности и морали;
 - в) правила поведения.
- 3. Что общего в понятиях «этика», «этикет», «этиология»?**
 - а) все они характеризуют правила поведения;
 - б) все они подразумевают поведение;
 - в) все они являются производными от греческого слова «этос»;
 - г) все они представляют философские понятия.
- 4. Кто впервые употребил термин «этика»?**
 - а) Сократ;
 - б) Платон;
 - в) Аристотель;
 - г) Демокрит.
- 5. Когда возникает феномен нравственности?**
 - а) одновременно с возникновением общества и человека;
 - б) в эпоху неантропов (кроманьонский человек);
 - в) в первом веке новой эры (после Христа).
- 6. Следуя этимологии понятия «этика» и «мораль»...**
 - а) синонимы;
 - б) различные.
- 7. Соотнесите ценностно-нормативные системы морали и категории их характеризующие:**

а) этика удовольствия	1) ригоризм
б) этика счастья	2) гедонизм
в) этика внутренней стойкости	3) эвдемонизм
г) этика самоограничения	4) утилитаризм
д) этика сомнения	5) стоицизм
е) этика пользы, выгоды	6) скептицизм
ж) этика долга	7) аскетизм

8. К чему следует отнести нормы, принципы, заповеди, кодексы – к нравственности или морали?

- а) к морали;
- б) к нравственности;
- в) к нравственности и морали.

9. Какая форма нравственного сознания первична?

- а) индивидуальная;
- б) групповая;
- в) общечеловеческая.

10. Присуща ли нравственность только человеческому обществу?

- а) да;
- б) нет;
- в) предпосылки нравственности возникают в мире птиц и животных.

История этических учений

11. Первые зачатки этических знаний появляются...

- а) в государствах Древнего Востока;
- б) в эпоху средневековья;
- в) после крещения Руси.

12. Этико-философская направленность мировоззрения Древней Индии...

- а) рационалистическая;
- б) социально-практическая;
- в) религиозно-мифологическая.

13. Какое философско-этическое учение Древней Индии стало мировой религией?

- а) буддизм;
- б) индуизм;
- в) джайнизм.

14. Этико-философские учения Древнего Китая были ориентированы на...

- а) утверждение культа разума и логики;
- б) преобразование окружающего мира;
- в) сохранение и упрочение традиций.

15. Наиболее значительным этико-философским учением Древнего Китая было...

- а) конфуцианство;
- б) легизм;
- в) джайнизм.

16. С именем какого древнегреческого мыслителя связан поворот в философской мысли к проблеме человека?

- а) Фалеса;
- б) Сократа;
- в) Платона;
- г) Аристотеля.

- 17. Представители какой древнегреческой школы обосновали принцип релятивизма – учения об относительности человеческого бытия?**
- а) киников;
 - б) атомистов;
 - в) софистов.
- 18. Кому принадлежат слова: «Человек есть мера всех вещей»?**
- а) Анаксагору;
 - б) Протагору;
 - в) Сократу;
 - г) Платону.
- 19. Кому принадлежит первый труд по этике – «Никомахова этика»?**
- а) Сократу;
 - б) Платону;
 - в) Аристотелю;
 - г) Пифагору.
- 20. Основателем этического рационализма является...**
- а) Эпикур;
 - б) Гомер;
 - в) Фалес;
 - г) Сократ.
- 21. Основателем этического идеализма является...**
- а) Сократ;
 - б) Платон;
 - в) Аристотель;
 - г) Демокрит.
- 22. Представители какой античной школы считали, что основная цель этики – помочь человеку избавиться от страданий?**
- а) эпикуреизма;
 - б) кинизма;
 - в) атомизма;
 - г) стоицизма.
- 23. Этическое сознание эпохи Средневековья...**
- а) космоцентрично;
 - б) теоцентрично;
 - в) антропоцентрично.
- 24. Какая мораль объединяла средневековое общество?**
- а) сословная мораль;
 - б) мораль, основанная на семейном принципе («отцы и дети»);
 - в) религиозная мораль.
- 25. Этическое сознание эпохи Возрождения...**
- а) космоцентрично;
 - б) теоцентрично;
 - в) антропоцентрично.

- 26. Главный этический принцип эпохи Возрождения...**
- а) утилитаризм;
 - б) рационализм;
 - в) гуманизм.
- 27. Основоположителем эмпирической этики является...**
- а) Д. Бруно;
 - б) Л. Валла;
 - в) Н. Макиавелли;
 - г) М. Монтень.
- 28. Основоположителем этического рационализма XVII века является...**
- а) Б. Спиноза;
 - б) Т. Гоббс;
 - в) Р. Декарт;
 - г) Ф. Бэкон.
- 29. Нравственность является результатом целесообразного соглашения, договора между людьми считает...**
- а) Р. Декарт;
 - б) А. Камю;
 - в) Т. Гоббс;
- 30. Основания категорического императива сформулировал...**
- а) Г. Гегель;
 - б) И. Кант;
 - в) Вольтер;
 - г) И. Фихте.
- 31. Процесс становления нравственности – это подчинение индивидуальности государственным интересам считал...**
- а) Р. Декарт;
 - б) Г. Гегель;
 - в) Л. Фейербах;
 - г) Ф. Ницше.
- 32. Нравственность – врожденные качества, характеризующие всех живых существ, считал...**
- а) К. Маркс;
 - б) А. Шопенгауэр;
 - в) Г. Гегель;
 - г) Ж-П. Сартр.
- 33. Нравственность зависит от условий социального бытия считал...**
- а) Ф. Ницше;
 - б) Ж-П. Сартр;
 - в) К. Маркс;
 - г) Р. Декарт.

34. Какое направление XX века на первое место ставит проблемы человека, нравственные проблемы?

- а) неомарксизм;
- б) экзистенциализм;
- в) эмотивизм;
- г) феноменология.

35. Какое из направлений рассматривает нравственность сквозь призму бессознательных инстинктов?

- а) прагматизм;
- б) герменевтика;
- в) фрейдизм;
- г) позитивизм.

36. Этические учения русской философии XIX века в своей основе...

- а) атеистические;
- б) религиозные;
- в) прагматические.

Структурно-функциональный анализ морали

37. Установите соответствие между элементами морального сознания и их характеристиками:

а) единичные предписания, представляющие собой конкретные правила поведения, разрешающие или запрещающие поступки определенного типа;	1) моральные ценности;
б) фундаментальные представления о должном, определяющие общую стратегию поведения;	2) моральные идеалы;
в) представления о «морально высшем», рисующие отдаленную перспективу, а также образ морально совершенной личности;	3) моральные принципы;
г) общественные установки и императивы, сформированные в виде нормативных представлений о добре и зле, о смысле жизни, счастье нравственной свободе и т. д.	4) моральные нормы.

38. Какова структура нравственного поступка?

- а) это единство морали и нравственности;
- б) мотив, цель, контекст, инструмент, старания, результат, отношение;
- в) намерение, мотив, взвешивание, выбор, действие, следствие.

39. Какая из форм морального сознания отличается творческим характером?

- а) групповая;
- б) общечеловеческая;
- в) индивидуальная.

40. Установите соответствие между моральными чувствами личности и отношением к миру:

а) чувство общественного долга, чувство патриотизма	1) отношение человека к самому себе
б) любовь – ненависть, доверие – недоверие, сострадание – безразличие	2) отношение к отдельным сторонам общественной жизни
в) самолюбие, гордость, тщеславие	3) отношение к другим людям
г) чувство профессиональной гордости	4) отношение к обществу в целом

История возникновения и развития морали

41. Установите соответствие, позволяющее охарактеризовать основные концепции возникновения морали:

а) мораль рассматривается как феномен культуры, ее возникновение и развитие связывается с конкретными социокультурными условиями, при этом признается определенная роль религии в возникновении морали, учитывается биопсихическая природа и социальные основания нравственности	1) религиозная
б) считается, что мораль в виде Божественного закона дана человеку высшим авторитетом – Богом и сформулирована в десяти библейских заповедях	2) натуралистическая
в) мораль изначально заложена в человеке самой природой, ее истоки следует искать в существующем у животных моральном чувстве, моральные качества наследуются детьми от родителей	3) социологическая
г) истоки морали находятся исключительно в материально-экономических и исторических потребностях общества	4) культурологическая

42. С чем И. Кант отождествляет «голос категорического императива»?

- а) с добром;
- б) со справедливостью;
- в) с совестью;
- г) с честью.

43. Установите соответствие между нравственными ценностями и историческими эпохами, в которые они преобладали:

а) антропоцентризм, гуманизм	1) античность
б) мудрость, мужество, умеренность, справедливость	2) средние века
в) индивидуализм, бережливость, трудолюбие	3) эпоха Возрождения
г) коллективизм, классовая солидарность, интернационализм	4) Новое и Новейшее время (капиталистическое общество)
д) вера, надежда, любовь, смирение, милосердие	5) Новейшее время (социалистическое общество)

Нормативная этика и высшие моральные ценности

44. Определите, какая точка зрения соответствует каждой из трех концепций добра:

а) добро рассматривается как проявление человеческой сущности, нравственно-мировоззренческого ядра личности, как результат взаимодействия общества и личности	1) абсолютистская
б) добро считается вечным и неизменным, не подлежащим человеческому суду, истиной в последней инстанции	2) релятивистская
в) добро связывают с конкретной ситуацией: с индивидуальной пользой, личным мнением, ссылаясь на исключительную уникальность каждого человека	3) персоналистическая

45. Установите соответствие, позволяющее охарактеризовать представления о смысле жизни различных историко-этических учений:

а) стремление к наслаждению	1) эпикурейство
б) стремление к земному счастью	2) прагматизм
в) борьба со страстями, победа над желаниями	3) Л. Фейербах
г) безмятежность и свобода от чувства страха перед смертью и страданиями	4) гедонизм
д) духовное служение Богу во имя вечного спасения	5) средневековая этика
е) познание	6) эвдемонизм
ж) любовь	7) кинизм
з) богатство, стремление к обладанию (вещами, престижем, комфортом)	8) рационализм XVII–XVIII вв.

46. Соотнесите точки зрения на проблему нравственной свободы с высказываниями о ней:

а) человек абсолютно свободен в своих моральных решениях и поступает в соответствии с собственной волей	1) диалектическая точка зрения на соотношение свободы и необходимости в сфере морали
б) человек несвободен в своих поступках, вся его жизнь заранее предопределена богом, судьбой, обществом, космическими силами	2) фатализм
в) человек планирует свои поступки, руководствуясь свободным выбором, определяемым его сознанием и волей, когда моральные требования общества сливаются с внутренними потребностями индивида	3) волюнтаризм

47. Соотнесите психологические состояния личности с видом ответственности:

а) угрызения совести, боязнь общественного мнения	1) ответственность перед самим собой
б) тревога за судьбы мира, за ход истории	2) ответственность перед другими людьми
в) чувство вины, страха, сожаления, раскаяния	3) ответственность перед миром и человечеством

48. Определите, какие качества характеризуют честь, а какие – достоинство личности:

а) внутренняя уверенность в собственной ценности	1) честь
б) внешнее общественное признание заслуг человека, проявляющееся в почитании, авторитете, славе	
в) стремление добиться высокой оценки со стороны окружающих, похвалы, известности	2) достоинство
г) чувство самоуважения, сопротивление любым попыткам посягательства на независимость	
д) оценка с точки зрения человечества, его общего предназначения	
е) оценка с позиции социальной группы	

49. Установите соответствие разновидностей любви с их характеристиками:

а) любовь – одержимость, для нее свойственны тревога, тоска, это опасное, изматывающее чувство, несущее неуверенность в себе, в любимом, а также ревность, недоверие; у любящего такой любовью доминируют чувства над разумом, эта любовь редко бывает счастливой	1) сторге
б) спокойное, благоразумное чувство; у любящего доминирует разум, а чувства покорны разуму, он сознательно руководит чувствами, которые не отличаются разнообразием оттенков, но со временем могут стать сильными и душевными	2) агапе
в) любовь – дружба, любовь – понимание, возникает постепенно, между любящими формируется глубокая душевная близость, доверие, умение ждать и прощать	3) эрос
г) пылкое чувство, безрассудная любовь – страсть, долго и бурно горит в человеке, захватывая его целиком; важную роль играет физическое влечение, однако, оно эстетически окрашено – это влечение к физической красоте, изяществу; как правило, встречается в юности, а в зрелом возрасте – у эмоциональных людей	4) мания
д) любовь–игра, нацеленная на радостные, беззаботные отношения без взаимных обязательств, в которых нет ни глубины чувств, ни преданности, ни ревности, есть только стремление к простейшему наслаждению; напоминает похождения донжуана	5) прагма
е) любовь–самоотречение, полная альтруизма и обожания любимого; любящий готов простить измену, отказаться от своих интересов ради любимого; трагичное и в то же время радостное чувство, характерное для первой любви	6) людус

Прикладная этика

50. Установите соответствие характерных особенностей каждого направления развития прикладной этики:

а) ориентация человека на нравственное отношение к окружающей среде, к неживой и живой природе	1) профессиональная этика
б) разработка норм поведения человека как гражданина общества	2) этика делового общения
в) разработка правил и норм, фиксирующих «уровни» и «барьеры» в отношениях человека к человеку	3) ситуативная этика
г) разработка практических рекомендаций нравственного поведения в конкретных ситуациях и сферах человеческой жизнедеятельности и общения	4) этика гражданственности
д) формулировка системы моральных принципов, норм и правил поведения специалиста с учетом особенностей его профессиональной деятельности в конкретной ситуации	5) экоэтика и биоэтика
е) разработка принципов, норм и правил нравственного поведения в деловых отношениях с коллегами, клиентами, пациентами, покупателями, вкладчиками	6) этикет
ж) формулировка правил поведения и общения людей, выступающих в виде внешнего проявления внутренней нравственной культуры человека	7) этика межличностного общения

51. Установите соответствие сфер влияния биоэтики, биомедицинской этики и экологической этики:

а) изучение проблем нравственных взаимоотношений в «триаде» Человек – Общество – Природа, т. е. нравственных аспектов отношений человека в окружающей среде в целом	1) биоэтика
б) изучение нравственных аспектов отношений человека к живой части окружающей среды, ориентирующее на «благоговение перед жизнью» и защиту прав всего живого	2) биомедицинская этика
в) изучение нравственных аспектов отношений профессионалов-медиков к жизни, здоровью, смерти пациентов, ориентирующееся на общечеловеческие ценности и традиционные нормы медицинской деонтологии	3) экологическая этика

52. Этикет – это...

- а) общие принципы и законы поведения людей;
- б) правила проведения политической дискуссии;
- в) правила поведения и общения людей, выступающие внешним проявлением внутренней, нравственной культуры человека.

53. Какая фраза лучше всего подходит для вежливого выражения несогласия в официальной обстановке, если ваш собеседник – ваш начальник:

- а) это абсурд!
- б) вы ошибаетесь!
- в) я не согласен с вами;
- г) думаю, вы не совсем правы.

54. Цель деловых переговоров

- а) оказать давление на партнёра;
- б) достижение делового соглашения;
- в) добиться односторонней выгоды;
- г) выслушать собеседника.

55. Какие психологические приёмы влияния на партнёра эффективны в деловом общении?

- а) как можно больше сказать самому;
- б) предоставить инициативу партнёру;
- в) задать как можно больше вопросов.

56. Во время телефонного разговора в кабинет делового человека заходит посетитель. Какова реакция делового человека?

- а) прервать телефонный разговор и обсудить проблему посетителя;
- б) попросить посетителя выйти и завершить разговор;
- в) попросить посетителя присесть и завершить разговор.

Учебное издание

ЭТИКА

Рабочая тетрадь для практических занятий

Составитель:
Уткевич Ольга Ивановна

Редактор *Р.А. Никифорова*
Корректор *А.С. Прокопюк*
Компьютерная верстка *О.И. Уткевич*

Подписано к печати 06.11.2024. Формат 60x90¹/₁₆. Усл. печ. листов 4,9.
Уч-изд. лист. 6,3. Тираж 190 экз. Заказ 239.

Учреждение образования «Витебский государственный технологический университет»
210038, г. Витебск, Московский пр., 72.

Отпечатано на ризографе учреждения образования
«Витебский государственный технологический университет».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 1/172 от 12.02.2014 г.
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 3/1497 от 30 мая 2017 г.