

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
Учреждение образования
«Витебский государственный технологический университет»

О. В. Ермаченко

АНАЛИЗ БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ

Конспект лекций

для студентов специальности 1-25 01 08
«Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

Витебск
2022

УДК 657.6(075)
ББК 65.052
Е 69

Рецензенты:

главный бухгалтер ООО «Баулихт» Сопп Е. С.;

главный бухгалтер ООО «Промтехноплюс» Кононович И. М.

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом УО «ВГТУ», протокол № 7 от 11.04.2022.

Ермаченко, О. В.

Е 69 Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности : конспект лекций /
О. В. Ермаченко. – Витебск : УО «ВГТУ», 2022. – 62 с.
ISBN 978-985-481-712-5

В конспекте лекций раскрываются основные темы дисциплины. Уделяется внимание направлениям анализа, максимально представляющим аналитический потенциал бухгалтерского баланса, отчёта о прибылях и убытках, отчёта об изменении собственного капитала, отчёта о движении денежных средств. Рекомендуется для студентов специальности 1-25 01 08 «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит».

УДК 657.6(075)
ББК 65.052

ISBN 978-985-481-712-5

© УО «ВГТУ», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Лекция 1. Теоретические основы анализа бухгалтерской отчетности	5
1.1 Исторические предпосылки выделения анализа финансовой отчетности в раздел финансового анализа	5
1.2 Анализ бухгалтерской отчетности как составляющая финансового анализа: понятие, цель, задачи, объект, предмет	7
1.3 Методический инструментарий анализа бухгалтерской отчетности	8
Лекция 2. Бухгалтерская отчетность как информационная модель организации	12
2.1 Информационные границы бухгалтерской отчетности	12
2.2 Параметрические методы оценки достоверности бухгалтерской отчетности	14
Лекция 3. Аналитические возможности бухгалтерского баланса	19
3.1 Процедура составления аналитического баланса	19
3.2 Экономическая интерпретация изменений статей баланса	22
3.3 Ликвидность баланса и платежеспособность организации: количественное измерение, оценка, факторный анализ	23
3.4 Финансовая устойчивость организации: количественное измерение, оценка, факторный анализ	28
3.5 Количественная оценка финансового риска на основе расчета эффекта финансового левериджа	30
Лекция 4. Аналитические возможности отчета о прибылях и убытках	32
4.1 Оценка качества прибыли	32
4.2 Количественная оценка производственного риска на основе расчета эффекта операционного левериджа. Операционно-финансовый леверидж	37
Лекция 5. Аналитические возможности отчета об изменении собственного капитала	41
5.1 Оценка коэффициента устойчивости экономического роста и нормы распределения чистой прибыли на дивиденды	41
5.2 Расчет чистых активов	42
Лекция 6. Аналитические возможности отчета о движении денежных средств	44
6.1 Информационная значимость отчета о движении денежных средств	44
6.2 Коэффициентный анализ денежных потоков	45
Лекция 7. Комплексная оценка деятельности организации по данным бухгалтерской отчетности	48
7.1 Спектр-балльная оценка. Нормативная методика	48
7.2 Оценка вероятности банкротства: MDA-модели, logit-модели	51
Лекция 8. Особенности анализа консолидированной отчетности	55
8.1 Понятие консолидированной отчетности	55
8.2 Особенности анализа консолидированной отчетности	56
Список литературы	59

ВВЕДЕНИЕ

Именно на этапе передачи пользователям бухгалтерская отчетность становится самостоятельным информационным продуктом, несущим деловые сведения. Несмотря на присущие бухгалтерской отчетности информационные ограничения, она по-прежнему остается основным информационным источником при проведении финансового анализа.

Конспект лекций является дополнением к базовым учебникам по дисциплине «Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности». Рассмотрены вопросы, расширяющие общую методику проведения анализа по данным бухгалтерской отчетности.

В конспекте лекций уделяется внимание направлениям анализа, максимально раскрывающих аналитический потенциал бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, отчета об изменении собственного капитала, отчета о движении денежных средств. При этом сделан акцент на наиболее важных направлениях анализа: анализе ликвидности и платежеспособности, финансовой устойчивости, рентабельности, анализе качества прибыли, денежных потоков, чистых активов, анализе операционного и финансового рисков, оценке вероятности банкротства. Раскрыты особенности анализа консолидированной отчетности. Представлены подходы к оценке достоверности бухгалтерской отчетности.

Изучение обучающимися изложенного в конспекте материала способствует формированию профессиональных компетенций в области аналитической деятельности.

Конспект лекций рекомендуется использовать в учебном процессе при подготовке обучающихся по специальности 1-25 01 08 «Бухгалтерский учет, анализ и аудит».

ЛЕКЦИЯ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

1.1 Исторические предпосылки выделения анализа финансовой отчетности в раздел финансового анализа

1.2 Анализ бухгалтерской отчетности как составляющая финансового анализа: понятие, сущность, цель, задачи, объект, предмет

1.3 Методический инструментарий анализа бухгалтерской отчетности

1.1 Исторические предпосылки выделения анализа финансовой отчетности в раздел финансового анализа

Изучение современного анализа финансовой отчетности невозможно без знания исторических закономерностей его развития. История демонстрирует процесс накопления и развития знаний. Объективный взгляд в прошлое помогает объяснить сегодняшние проблемы и сформировать оптимальные подходы к их решению.

История развития финансового анализа уходит вглубь веков. Элементы аналитической функции присущи любой хозяйственной системе. Как отмечает В.В. Ковалёв, с определённой долей условности можно выделить четыре истока финансового анализа (рис. 1.1) [1].

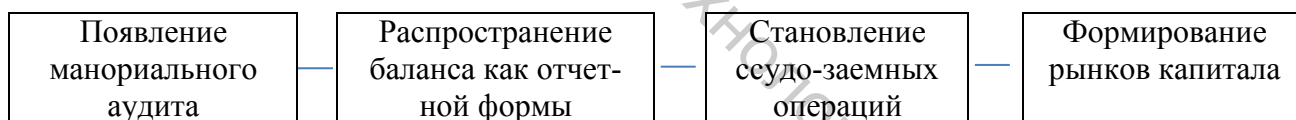


Рисунок 1.1 – Истоки финансового анализа (В. В. Ковалев)

Дж. О. Хорриган исторические предпосылки выделения анализа бухгалтерской отчетности в отдельное направление финансового анализа связывает с развитием научных экономических «школ» (рис. 1.2) [2].

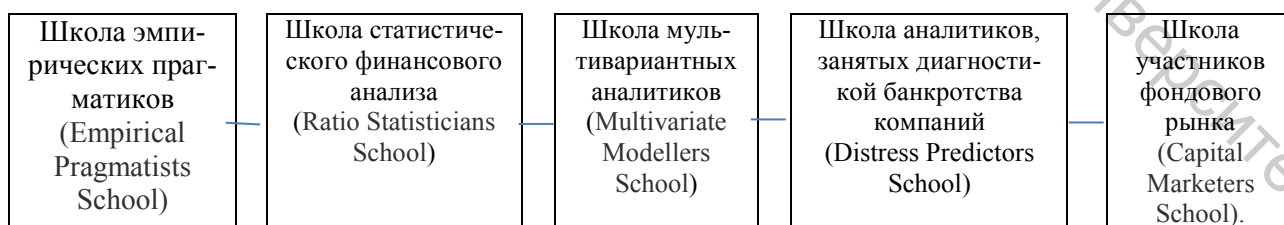


Рисунок 1.2 – Научные школы становления анализа финансовой отчетности (Дж. О. Хорриган)

Школа эмпирических прагматиков. Появление школы эмпирических прагматиков связывают с работами Роберта Фоулка, посвященными анализу кредитоспособности компаний, в которых была попытка обоснования выбора системы относительных показателей, цель которых выявление уровня платежеспособности. Представители этой школы считали данный аспект наиболее важным, и при проведении анализа использовали показатели оборотных средств, собственного оборотного капитала, краткосрочной кредиторской задолженности. Стоит отметить их особый вклад в теорию комплексного экономического анализа: они впервые произвели расчет аналитических и финансовых коэффициентов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Школа статистического финансового анализа. Представители школы мультивариантных аналитиков (например, Александр Уолл) в своих исследованиях уделяли особое внимание разработке критериев кредитоспособности. Их работы базировались на допущении, что для аналитических коэффициентов, рассчитанных по данным бухгалтерской отчетности, существует определенный диапазон нормативных значений, а соответственно их цель заключалась в разработке указанных нормативов. Ими применялись методы статистики для расчета отраслевых коэффициентов, которым, как было выявлено, свойственна пространственно-временная мультиколлинеарность. Данный факт обусловил необходимость произвести классификацию системы коэффициентов по группам.

Школа мультивариантных аналитиков. Школа мультивариантных аналитиков (Джеймс Блисс и Артур Винакор) в своих исследованиях сделала основной упор на разработку пирамиды финансовых показателей на основе имитационных моделей, в которой основными элементами являются частные и обобщающие коэффициенты и показатели финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Школа аналитиков, занятых диагностикой банкротства компаний. Идеи этой школы сделали, основываясь на предпочтении перспективный анализ ретроспективному анализу. Главная задача школы аналитиков заключается в выборе определенных коэффициентов, наиболее точно предсказывающих банкротство.

Школа участников фондового рынка. Исследования школы участников фондового рынка являются наиболее современными в области комплексного анализа. По их мнению, (например, Джордж Фостер) ценность бухгалтерской отчетности заключается в возможности ее использования для прогнозирования уровня эффективности инвестирования в те или иные ценные бумаги и степени связанного с ним риска [2, с. 45].

Безусловно, отдельные подходы (научные школы) в области анализа финансовой отчетности являются взаимодополняющими. Обособление анализа отчетности в отдельный раздел финансового анализа состоялось сравнительно недавно – в конце XIX в.

1.2 Анализ бухгалтерской отчетности как составляющая финансового анализа: понятие, цель, задачи, объект, предмет

Понятие. К настоящему времени сложились различные подходы к трактовке понятия «финансовый анализ» и соотношению «финансовый анализ (ФА) и анализ финансовой отчетности (АФО)» и «анализ финансового состояния» (АФС). В широком смысле финансовый анализ – это часть экономического анализа, представляет систему определенных знаний, связанную с исследованием финансового положения организации и ее финансовых результатов, складывающихся под влиянием объективных и субъективных факторов, на основе данных финансовой отчетности [3]. Исходя из этого определения, можно заключить, что $ФА > АФО$. При этом отметим, что финансовый анализ обрабатывает разнообразные сведения финансового характера, например, бухгалтерскую отчетность, внутрифирменную отчетность, финансовые пресс-релизы, сведения финансовых рынков и т. п.

Однако существует разрыв между теорией и практикой финансового анализа. Так, в узком смысле финансовый анализ зачастую сводится только к анализу бухгалтерской отчетности. Исходя из этого определения, можно заключить, что $ФА = АФО$.

Существует подход, согласно которому сфера финансового анализа ограничивается анализом фондового рынка (западный вариант).

Зачастую анализ финансового состояния ограничивают экспресс-анализом на основе данных бухгалтерской отчетности. Однако для проведения качественного анализа финансового состояния требуется ряд дополнительных сведений, например, динамика курсов валют, информация о конкурентах, данные статистического комитета, информация независимых финансовых агентств. Исходя из этого подхода, можно заключить, что $ФА > АФС > АФО$.

Заклучим. Финансовый анализ является составляющей экономического анализа Анализ финансовой отчетности, как составляющая финансового анализа, является видом экономического анализа. Обособление анализа отчетности в отдельный раздел финансового анализа состоялось сравнительно недавно – в конце XIX в.

Под *анализом бухгалтерской отчетности* будем понимать анализ, осуществляемый, как правило, внешними пользователями на основе данных общедоступной бухгалтерской отчетности, формализованные результаты которого являются информационной основой для принятия стейкхолдерами управленческих решений.

Цель. Цель анализа финансовой отчетности – объективная оценка финансового состояния и финансовых результатов деятельности организации, отдельных параметров функционирования и прогнозирования отдельных показателей и финансовой деятельности в целом [4].

Бернстайн Л. А. следующим образом формулирует целевое назначение анализа бухгалтерской отчетности: «Анализ бухгалтерской отчетности заклю-

чается в применении аналитических инструментов и методов к показателям финансовых документов с целью выявления существенных связей и характеристик, необходимых для принятия какого-либо решения. Он служит для преобразования столь многочисленных и разнообразных финансовых данных в необходимую информацию» [5, с. 17].

Задачи. Основные задачи анализа финансовой отчетности сводятся к следующему:

- дать оценку имущественного положения организации;
- оценить финансовую устойчивость организации;
- оценить платежеспособность и ликвидность организации;
- выполнить анализ формирования финансовых результатов организации;
- проанализировать распределение и использование прибыли организации;
- рассчитать и проанализировать показатели деловой активности (оборачиваемости, рентабельности) организации;
- осуществить комплексную оценку финансового состояния организации;
- предложить комплекс рекомендаций, направленных на повышение финансовых результатов и улучшение финансового состояния организации;
- выполнять прогноз финансовых результатов и финансового состояния организации.

Базиль Т. В. выделяет и решение стратегических задач, с которыми тесно связан анализом бухгалтерской отчетности. К таковым она относит:

- достижение оптимизации структуры капитала организации в сочетании с эффективным механизмом привлечения финансовых средств;
- создание гибкой системы управления, способной быстро реагировать на меняющуюся конъюнктуру рынка;
- максимизация прибыли;
- обеспечение инвестиционной привлекательности организации;
- достижение прозрачности финансово-хозяйственной деятельности организации для собственников (участников и учредителей), инвесторов, кредиторов [4, с. 37].

Объект, предмет. В широком смысле объектом финансового анализа является вся финансовая система организации, а предметом – кругооборот финансовых ресурсов. Объектом анализа финансовой отчетности являются финансовое состояние и финансовые результаты организации.

1.3 Методический инструментарий анализа бухгалтерской отчетности

Под методом финансового анализа понимается диалектический способ изучения финансового состояния и финансовых результатов в их становлении и развитии [2, с. 43]. Основываясь на том, что анализ бухгалтерской отчетности

является составляющей финансового анализа, они имеют единую методологическую основу.

Основные отечественные методы финансового анализа можно условно подразделить на две группы: традиционные и математические (количественные). Традиционными методами анализа финансовой отчетности принято считать следующие (рис. 1.3).

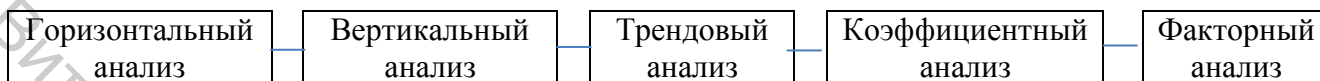


Рисунок 1.3 – Традиционные методы анализа финансовой отчетности

Горизонтальный и вертикальный анализ. Горизонтальный анализ заключается в сравнении показателей бухгалтерской отчетности с показателями предыдущих периодов. В процессе анализа определяют абсолютные и относительные изменения величин различных статей баланса за отчетный период. Наиболее распространенными приемами горизонтального анализа являются:

- простое сравнение статей отчетности и изучение их резких изменений;
- анализ изменений статей отчетности в сравнении с колебаниями других статей.

Вертикальный анализ (структурный) – это представление бухгалтерской (финансовой) отчетности в виде относительных величин, которые характеризуют структуру итоговых показателей. Преимущества такого вида анализа отчетности очевидны при сравнении отчетов. Вертикальный анализ проводится с целью определения удельного веса отдельных статей баланса в общем итоговом показателе (в общей валюте баланса), то есть изучение структуры статей активов, собственного капитала и обязательств на отчетную дату и последующего сравнения результатов с данными предыдущего периода.

Трендовый анализ. Трендовый анализ является разновидностью горизонтального анализа, он используется в тех случаях, когда сравнение показателей производится более чем за три года. Этот вид анализа носит характер перспективного прогнозного анализа, используется в тех случаях, когда необходимо составить прогноз по отдельным финансовым показателям или по финансовому состоянию предприятия в целом. Под трендовым (временным) анализом понимается анализ изменений показателей во времени, т. е. анализ их динамики. Основой трендового (временного) анализа является построение рядов динамики. Под динамическим рядом понимается ряд числовых значений статистического показателя, расположенных в хронологической последовательности и характеризующих изменение каких-либо явлений во времени. Построение и анализ динамических рядов позволяет выявить и измерить изменение показателя. Основной задачей анализа динамических рядов является выявление основной тенденции, которая называется трендом. Тренд – основная тенденция в изменении уровней динамических рядов. Трендовый анализ – сравнение каждой позиции отчетности с рядом предшествующих периодов и определение тренда,

т. е. основной тенденции динамики (тренда) показателя с целью прогнозирования будущих значений. Это способ прогнозирования.

Коэффициентный анализ. Коэффициентный анализ широко применяется для изучения бухгалтерской финансовой отчетности. Коэффициенты – это относительные показатели, подразделяющиеся на две группы: коэффициенты распределения и коэффициенты координации. Коэффициенты распределения характеризуют часть (долю, удельный вес) того или иного абсолютного показателя итога группы показателей. Коэффициенты координации относят к качественным показателям, воспроизводящим соотношение разных по существу абсолютных показателей или их линейные комбинации, имеющие различный экономический смысл.

Анализ финансовых коэффициентов заключается в сравнении их значений с базисными величинами, а также в изучении их динамики за отчетный период и за ряд лет. В качестве базисных величин используются: усредненные по временному ряду значения показателей данной организации, относящиеся к прошлым благоприятным с точки зрения финансового состояния периодам; среднеотраслевые значения показателей; значения показателей, рассчитанные по данным отчетности наиболее удачливого конкурента. Кроме того, базой для сравнения могут служить теоретически обоснованные или полученные в результате экспертных опросов величины, характеризующие оптимальные или критические с точки зрения устойчивости финансового состояния значения относительных показателей.

Преимущества метода коэффициентов:

- позволяет получить информацию, представляющую интерес для всех категорий пользователей;
- отличается простотой и оперативностью;
- позволяет выявить тенденции в изменении финансового положения предприятия;
- предоставляет возможность оценить финансовое положение исследуемого предприятия относительно других аналогичных предприятий;
- устраняет искажающее влияние инфляции.

Среди аналитиков нет единого мнения относительно состава, классификации и даже названий коэффициентов, так что отнесение некоторых коэффициентов к той или иной группе достаточно условно. У коэффициентного анализа есть и недостатки:

- множественность, а зачастую избыточность, предлагаемых наборов коэффициентов в анализе затрудняет оценку состояния организации;
- сложность обоснованного нормирования коэффициентов. Одна из ключевых проблем коэффициентного анализа заключается в интерпретации коэффициентов с точки зрения выбранных нормативов. Такие величины фактически выполняют роль нормативов для финансовых коэффициентов, хотя методики их расчета в зависимости, например, от отрасли производства пока не создано, поскольку в настоящее время не устоялся и поэтому лишен полноценной си-

ственной упорядоченности набор относительных показателей, применяемых для анализа финансового состояния организации;

– нет единых формул расчета коэффициентов, зачастую в разных источниках одни и те же коэффициенты называются разными терминами и имеют разные формулы расчета.

Вместе с тем, как отмечает Бугаев А.В., финансовый коэффициентный анализ – один из немногих разделов дисциплины, который действительно представляет интерес для профессионалов в области экономики как с точки зрения практики, так и с точки зрения теории анализа [6].

Факторный анализ. Важное значение при анализе финансового состояния имеет факторный анализ. Факторный анализ – это комплексная и системная оценка воздействия факторов на величину результирующего показателя. Реализация факторной системы – это представление изучаемого явления в виде алгебраической суммы, частного или произведения нескольких факторов, оказывающих воздействие на величину этого явления и находящихся с ним в функциональной зависимости. Этапы факторного анализа представлены на рисунке 1.4.

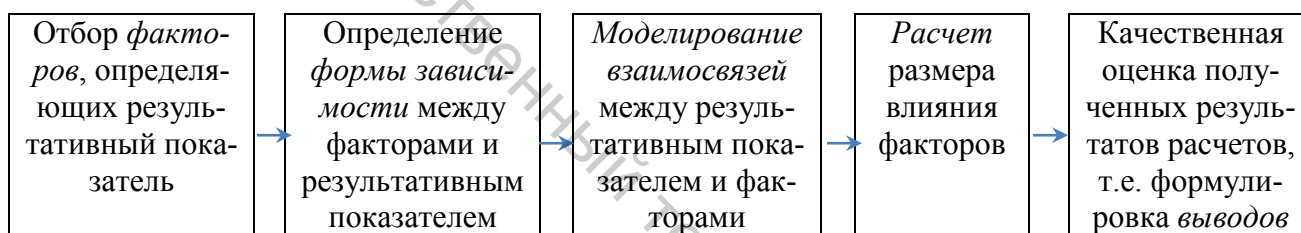


Рисунок 1.4 – Этапы факторного анализа

Неформализованные методы. Среди наиболее применяемых на практике неформализованных методов (основанных на логическом уровне познания) выделяют: экспертные оценки (оценка ситуации высококлассными специалистами), метод составления рейтингов (систематизация, ранжирование и выделение наилучших показателей в ряду).

Альтернативные методы финансового анализа. Среди альтернативных методов финансового анализа можно выделить использование нейросетевых методов, нечеткой логики, самоорганизующихся карт, генетических алгоритмов, эволюционного программирования для построения количественных моделей оценки финансового состояния. Эти методы относят к группе методов интеллектуального анализа данных. Большинство аналитических методов в технологии data mining – это известные математические алгоритмы и методы. Новым в их применении является адаптация их для решения тех или иных конкретных проблем, возможная благодаря появившимся техническим возможностям и программным средствам [7].

ЛЕКЦИЯ 2. БУХГАЛТЕРСКАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КАК ИНФОРМАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ

2.1 Информационные границы бухгалтерской отчетности

2.2 Параметрические методы оценки достоверности бухгалтерской отчетности

2.1 Информационные границы бухгалтерской отчетности

Именно на этапе передачи пользователям бухгалтерская отчетность становится самостоятельным информационным продуктом, несущим деловые сведения, который должен обладать определёнными качественными характеристиками. Одной из главных качественных характеристик является полезность (релевантность), которая во многом определяется информационными границами бухгалтерской отчетности.

Смысловая нагрузка отчетов. Каждый из отчетов, входящих в состав бухгалтерской отчетности несет свою «смысловую нагрузку». Бухгалтерский баланс является центральным отчетом. В международной практике он зачастую называется отчетом о финансовом положении, что точно отражает его аналитическую функцию. По его данным оценивают имущественное положение организации, измеряют и оценивают ее платежеспособность и финансовую устойчивость деятельности на отчетную дату.

По данным отчета о прибылях и убытках возможно оценить качество прибыли организации за отчетный период; измерить и оценить производственные риски, определив значение эффекта операционного рычага.

В совокупности с бухгалтерским балансом на основе отчета о прибылях и убытках можно измерить и оценить деловую активность организации, доходность бизнеса, финансовый риск на основе расчета эффекта финансового рычага.

В отчете о движении капитала демонстрируется динамика составляющих собственного капитала организации, т. е. можно узнать, изменялась ли величина уставного капитала и по каким причинам; имеется ли у организации резервный капитал, был ли сформирован добавочный капитал и в результате каких операций и т. д.

В отчете о движении денежных средств представлены потоки (притоки и оттоки) денежных средств организации в результате осуществления текущей, инвестиционной и финансовой деятельности. Возможно измерить и оценить платежеспособность организации.

В настоящее время наметилась тенденция на усиление значимости информации, которая не содержится в выше перечисленных финансовых отчетах, но важна для принятия пользователями решений в отношении организации. Речь идет о примечаниях к отчётности. В странах континентальной модели уче-

та значимость примечаний несколько снижена. В странах англо-американской модели учета, наоборот, четко прослеживается ориентация на представление достаточно большого объема информации в примечаниях к отчетности. Следует отметить, что при подготовке примечаний к отчетности усиливается значение субъективизма профессионального суждения бухгалтера, оказывающего влияние на качество бухгалтерской отчетности.

Информационные границы бухгалтерской отчетности. Исследованию информационных границ бухгалтерской отчетности уделено внимание в научных трудах д.э.н. Будович Ю.И., д.э.н. Дружиловской Т.Ю., к.э.н. Карельской С.Н. [8, 9, 10]. Все авторы отмечают, что бухгалтерской отчетности присущи информационные границы, проявляющиеся в недостижимости отражения в ней реального положения дел организации.

Еще одной из форм проявления информационной ограниченности бухгалтерской отчетности является ограниченность ее полезного использования в бизнес-среде. Среди основных причин, обуславливающих объективную необходимость расширения информационных границ бухгалтерской отчетности можно выделить: влияние теории стоимости организаций, повышение социальной ответственности бизнеса и усиление взаимодействия бизнеса и стейкхолдеров.

Исследованию влияния концепции управления стоимостью на процессы совершенствования отчетности уделено внимание в работах д.э.н. Когденко В.Г. [11]. Существующий информационный разрыв между ожиданиями пользователей и содержанием отчетности в основном проявляется в том, что инвесторы (являющиеся основными пользователями отчетности) вместо факторов стоимости, ориентированных на будущее, получают ретроспективную финансовую информацию. Существующий разрыв между бухгалтерской стоимостью компании (по балансу) и рыночной стоимостью увеличивается всё больше и больше. Бухгалтерская отчетность охватывает лишь небольшой круг финансовых показателей и процессов создания ценности компании.

Одним из актуальных направлений преодоления обозначенных информационных ограничений бухгалтерской отчетности является появление новых информационных продуктов, в частности интегрированной отчетности. Интегрированная отчетность существенно отличается от традиционной финансовой отчетности тем, что включает информацию не только о финансовом капитале и финансовых результатах, но и промышленном, интеллектуальном, человеческом, социальном, природном капиталах. Иными словами, как отмечает д.э.н. Когденко В.Г., в интегрированной отчетности представляется финансовая и нефинансовая, отчетная и прогнозная информация о создании стоимости компанией для стейкхолдеров [11, с. 16].

Несмотря на присущие бухгалтерской отчетности информационные ограничения, она по-прежнему остается основным информационным источником при проведении финансового анализа. Это объясняется следующим:

– во-первых, достоверностью. Информация, содержащаяся в бухгалтерской отчетности, является конечным продуктом специализированной информа-

ционной технологии – бухгалтерский учет, который функционирует по законодательно установленным правилам. Это обеспечивает достоверность получаемой информации;

– во-вторых, определенной доступностью. Бухгалтерский учет реализует право на информацию в бизнес-среде. Годовая бухгалтерская отчетность по инициативе организации может быть опубликована, а в случаях, предусмотренных законодательством Республики Беларусь, подлежит обязательной публикации в определенных объемах. Согласно п. 6 ст. 14 Закона РБ от 12 июля 2013 г. № 57-З «О бухгалтерском учете и отчетности» содержащаяся в отчетности организации информация не является коммерческой тайной (за исключением случаев, предусмотренных законодательством Республики Беларусь);

– в-третьих, бухгалтерская отчетность является наилучшей информационной моделью деятельности организации. Более того представлена она стоимостными показателями, что позволяет применять формализованные методы финансового анализа. Это, в свою очередь, обеспечивает объективность его результатов;

– в-четвертых, бухгалтерскую отчетность обязаны составлять все организации (за исключением случаев, предусмотренных законодательством Республики Беларусь). Бухгалтерская отчетность состоит из законодательно утвержденного набора форм, что обеспечивает возможность применения единых методик финансового анализа [12, с. 193].

Однако, несмотря на определенную востребованность, при формировании отчетности следует учитывать эволюционирующие информационные ожидания пользователей. Расширение информационных границ бухгалтерской отчетности является необходимым и объективно возможным процессом. Ведь от качества исходной информации зависит качество принимаемых на ее основе экономических решений.

Через бухгалтерскую отчетность реализуется социологический аспект бухгалтерского учета. Как отмечает Пятов М.В, согласно теории социального факта Э. Дюркгейма важность приобретает не столько то, что покажет заинтересованным лицам бухгалтерская отчетность, сколько то, как они на это что-то отреагируют [13]. Таким образом, важно понимать, что степень соответствия информационным потребностям пользователей определяется именно восприятием ими отчетности.

2.2 Параметрические методы оценки достоверности бухгалтерской отчетности

Оценка качества бухгалтерской (финансовой) отчетности является неотъемлемой составляющей ее анализа. Исследователями предложен ряд подходов и моделей, которые позволяют выявить фальсификацию бухгалтерской (финансовой) отчетности [14, 15, 16, 17, 18, 19]. Основными методами оценки досто-

верности отчетности являются оценка взаимосвязки показателей отчетов, входящих в пакет отчетности, и оценка при помощи параметров (параметрические методы).

Среди параметрических методов наиболее распространенными признаны модель М. Бениша, закон Бенфорда и модель Д. Пиотровского. Качество прогнозов о фальсификации отчетности, полученное М. Бенишем, является одним из самых высоких [5].

Модель М. Бениша – аналитическая процедура, известная как «M-score». Применение методов сравнения и расчета относительных величин позволяет выявить нестандартные колебания показателей бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках организаций. Сущность данной модели состоит в том, что если темпы роста коэффициентов организации значительно отличаются от единицы, то велика вероятность фальсификации бухгалтерской (финансовой) отчетности [6].

Модель М. Бениша состоит из 8 финансовых показателей: индекс дневных продаж в дебиторской задолженности, индекс рентабельности продаж по валовой прибыли, индекс качества активов, индекс роста выручки, индекс амортизации, индекс коммерческих и управленческих расходов, начисления к активам и индекс коэффициента финансовой зависимости.

Из рассмотренных показателей М. Бениш вывел агрегированный индекс M-score, который рассчитывается по формуле (2.1)

$$Mscore = -4,84 + 0,920 \times DSRI + 0,528 \times GMI + 0,404 \times AQI + 0,892 \times SGI + 0,115 \times DEPI - 0,172 \times SGAI + 4,679 \times TATA - 0,327 \times LVGI, \quad (2.1)$$

где **DSRI** – индекс дневных продаж в дебиторской задолженности; **GMI** – индекс рентабельности продаж по валовой прибыли; **AQI** – индекс качества активов; **SGI** – индекс роста выручки; **DEPI** – индекс амортизации; **SGAI** – индекс коммерческих и управленческих расходов; **TATA** – начисления к активам; **LVGI** – индекс коэффициента финансовой зависимости.

DSRI – темп роста длительности оборота дебиторской задолженности (Days Sales in Receivables Index) рассчитывается по формуле (2.2)

$$DSRI = \frac{\frac{AT_t}{REV_t}}{\frac{AT_{t-1}}{REV_{t-1}}}, \quad (2.2)$$

где **AT_t** – дебиторская задолженность на конец периода *t*; **REV_t** – выручка от продаж (нетто) периода *t*; **AT_{t-1}** – дебиторская задолженность на конец периода *t* – 1; **REV_{t-1}** – выручка от продаж (нетто) периода *t* – 1; **GMI** – темп снижения роста валовой прибыли (Gross Margin Index) рассчитывается по формуле (2.3)

$$GMI = \frac{\frac{GM_{t-1}}{REV_{t-1}}}{\frac{GM_t}{REV_t}}, \quad (2.3)$$

где GM_t – валовая прибыль в год t ; REV_t – выручка от продаж (нетто) периода t ; GM_{t-1} – валовая прибыль в год $t-1$; REV_{t-1} – выручка от продаж (нетто) периода $t-1$.

AQI – темп роста качества активов (Asset Quality Index) рассчитывается по формуле (2.4)

$$AQI = \frac{1 - \frac{CA_t + PPE_t}{AT_t}}{1 - \frac{CA_{t-1} + PPE_{t-1}}{AT_{t-1}}}, \quad (2.4)$$

где CA_t – текущие активы на конец периода t ; PPE_t – балансовая стоимость основных средств на конец периода t ; AT_t – итоговая стоимость активов на конец года t ; CA_{t-1} – текущие активы на конец периода $t-1$; PPE_{t-1} – балансовая стоимость основных средств на конец периода $t-1$; AT_{t-1} – итоговая стоимость активов на конец года $t-1$.

SGI – темп роста выручки (Sales Growth Index) рассчитывается по формуле (2.5)

$$SGI = \frac{REV_t}{REV_{t-1}}, \quad (2.5)$$

где REV_t – выручка от продаж (нетто) периода t ; REV_{t-1} – выручка от продаж (нетто) периода $t-1$.

$DEPI$ – темп снижения амортизации (Depreciation Index) рассчитывается по формуле (2.6)

$$DEPI = \frac{\frac{DEP_{t-1}}{DEP_{t-1} + PPE_{t-1}}}{\frac{DEP_t}{DEP_t + PPE_t}}, \quad (2.6)$$

где DEP_t – амортизация за период t ; PPE_t – балансовая стоимость основных средств на конец периода t ; DEP_{t-1} – амортизация за период $t-1$; PPE_{t-1} – балансовая стоимость основных средств на конец периода $t-1$.

$SGAI$ – темп роста коммерческих общих и административных расходов (Sales General and Administrative Expenses Index) рассчитывается по формуле (2.7)

$$SGAI = \frac{\frac{SGA_t}{REV_t}}{\frac{SGA_{t-1}}{REV_{t-1}}}, \quad (2.7)$$

где SGA_t – коммерческие, общие и административные расходы периода t ; REV_t – выручка от продаж (нетто) периода t ; SGA_{t-1} – коммерческие, общие и административные расходы периода $t-1$; REV_{t-1} – выручка от продаж (нетто) периода $t-1$.

$TATA$ – начисления к активам (Total Accruals to Total Assets) рассчитывается по формуле (2.8)

$$TATA = WC_{ACC}, \quad (2.8)$$

где WC_{ACC} – модель начисления рабочего капитала.

Модель начисления рабочего капитала (WC_{ACC}) рассчитывается по формуле (2.9)

$$WC_{ACC} = \frac{(\Delta CA - \Delta Cash) - (\Delta CL - \Delta CD - \Delta Tax) - DEP}{ATA}, \quad (2.9)$$

где ΔCA – изменение стоимости текущих активов за период; $\Delta Cash$ – изменение суммы денежных средств и краткосрочных инвестиций за период; ΔCL – изменение стоимости текущих обязательств за период; ΔCD – изменение стоимости текущей части долговых обязательств; ΔTax – изменение суммы налога к уплате; DEP – начисленная амортизация за период; ATA – средняя стоимость активов за период.

Значение показателя WC_{ACC} должно стремиться к нулю: чем больше он отклоняется от нуля, тем выше риск искажений и фальсификации отчетности.

$LVGI$ – темп роста финансового рычага, рассчитываемый по формуле (Leverage Index) рассчитывается по формуле (2.10)

$$LVGI = \frac{\frac{LTD_t + CL_t}{AT_t}}{\frac{LTD_{t-1} + CL_{t-1}}{AT_{t-1}}}, \quad (2.10)$$

где LTD_t – долгосрочные заимствования на конец периода t ; CL_t – текущие обязательства на конец периода t ; AT_t – итоговые активы на конец периода t ; LTD_{t-1} – долгосрочные заимствования на конец периода $t - 1$; CL_{t-1} – текущие обязательства на конец периода $t - 1$; AT_{t-1} – итоговые активы на конец периода $t - 1$.

По данным исследования Бениша значение сводного индекса M-score для организаций, манипулировавших прибылью, превышает -2,22.

Мария Л. Роксас продолжила исследование Бениша, модифицировав предложенную модель и пересмотрев состав факторов, и опубликовала свой вариант расчета индекса M-score по формуле (2.11)

$$Mscore = -6,065 + 0,823 \times DSRI + 0,906 \times GMI + 0,593 \times AQI + 0,717 \times SGI, \quad (2.11)$$

Исследования М. Роксас показали, что значение сводного индекса M-score для организаций, манипулировавших прибылью, превышает -2,76.

Данный метод тестировался на отчетности американских компаний, поэтому его применение в отечественной практике может не дать надежного результата. Следовательно, большой интерес представляют исследования в части адаптации моделей М. Бениша и М. Роксас к отчетности белорусских организаций.

Однако применение данных моделей к показателям бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций Республики Беларусь позволяет выявить далеко не все случаи фальсификации. Это связано с рядом трудностей:

- методика не приспособлена к особенностям видов деятельности организаций;
- особенности ведения отечественного бухгалтерского учета отличаются от западных;
- для обнаружения фальсификации бухгалтерской (финансовой) отчетности необходим её более глубокий анализ [15].

Направлением развития моделей Бениша и Роксас может стать учет в них показателей, характеризующих величину прочих доходов и расходов, особенности учетной политики, фазу жизненного цикла деятельности организаций, а также состояние отрасли.

Закон Бенфорда – методологический подход к выявлению признаков манипулирования массивами данных, который базируется на использовании статистических закономерностей [16]. Данный закон описывает вероятность появления определённой первой значащей цифры (и других последующих) в распределениях величин, взятых из реальной жизни [17].

Использование закона Бенфорда имеет целый ряд преимуществ при оценке достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций: проверка данных на соответствие закону Бенфорда не требует формирования продолжительных временных рядов с последующим перекрестным анализом данных, может осуществляться исключительно статистическими методами без учета индивидуальных особенностей организаций и др.

Закон Бенфорда может быть использован для выявления манипулирования отчетностью в больших массивах данных. Для практического применения метода оценки достоверности отчетности, основанного на законе Бенфорда, рациональнее применять специализированные автоматизированные сервисы [16].

Модель Д. Пиотровского – система оценки, известная как «F-score», основанная на подходе ранжирования организаций. Метод построен на девяти критериях, за соответствие каждому из которых организация получает 1 балл. Следовательно, чем выше значение индекса «F-score», тем более сильной считается организация, и наоборот. Однако модель Д. Пиотровского подлежит доработке, поскольку имеет следующие недостатки: не учитывает динамические аспекты функционирования организаций, зависит от экономической ситуации и пр. [16].

Можно сделать вывод, что для оценки достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности в Республике Беларусь уместно применять модель М. Роксас. Это позволит максимально быстро определить, насколько релевантна информация, содержащаяся в отчетности. Также следует отметить, что факты фальсификации бухгалтерской (финансовой) отчетности достаточно сложно выявить. В связи с этим собственникам и руководителям организаций необходимо грамотно сформировать систему документооборота, бухгалтерского учета, контроля, управления и внутреннего аудита.

ЛЕКЦИЯ 3. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА

3.1 Предварительная оценка качества баланса. Процедура составления аналитического баланса

3.2 Экономическая интерпретация изменений статей баланса

3.3 Ликвидность баланса и платежеспособность организации: количественное измерение, оценка, факторный анализ

3.4 Финансовая устойчивость организации: количественное измерение, оценка, факторный анализ

3.5 Количественная оценка влияния финансового риска на финансовое состояние организации на основе расчета эффекта финансового левеиджа

3.1 Предварительная оценка качества баланса. Процедура составления аналитического баланса

Прежде чем приступить к анализу баланса рекомендуется оценить степень надёжности информации, содержащейся в нем. Наряду с параметрическими методами оценки качества отчетности, рассмотренными в предыдущей лекции, аналитику не стоит пренебрегать рядом процедур, а именно:

– выборочная проверка взаимосвязки внутри баланса и баланса с другими формами (табл. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4);

– ознакомление с аудиторским заключением;

– ознакомление с учетной политикой организации, так как методические аспекты во многом определяют значения отдельных финансовых коэффициентов;

– ознакомление с примечаниями к отчетности, раскрывающие отдельные статьи баланса;

– выявление наличия «больных» статей и оценка их в динамике.

На основании проведенной предварительной оценки баланса аналитик, применяя свое профессиональное суждение, определяет дополнительные направления анализа, расширяющие общую методику.

Таблица 3.1 – Взаимоувязка показателей внутри бухгалтерского баланса

Сопоставляемый показатель	Показатели, с которыми производится сопоставление
1	2
I. ДОЛГОСРОЧНЫЕ АКТИВЫ	
стр. 130 гр. 3 и 4	(стр. 131 + стр. 132 + стр. 133) гр. 3 и 4
стр. 190 гр. 3 и 4	(стр. 110 + стр. 120 + стр. 130 + стр. 140 + стр. 150 + стр. 160 + стр. 170 + стр. 180) гр. 3 и 4

Окончание таблицы 3.1

1	2
II. КРАТКОСРОЧНЫЕ АКТИВЫ	
стр. 210 гр. 3 и 4	(стр. 211 + стр. 212 + стр. 213 + стр. 214 + стр. 215 + стр. 216) гр. 3 и 4
стр. 290 гр. 3 и 4	(стр. 210 + стр. 220 + стр. 230 + стр. 240 + стр. 250 + стр. 260 + стр. 270 + стр. 280) гр. 3 и 4
стр. 300 гр. 3 и 4	(стр. 190 + стр. 290) гр. 3 и 4
стр. 300 гр. 3 и 4	стр. 700 гр. 3 и 4
III. СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ	
стр. 490 гр. 3 и 4	(стр. 410 - стр. 420 - стр. 430 + стр. 440 + стр. 450 +/- стр. 460 +/- стр. 470 + стр. 480) гр. 3 и 4
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	
стр. 590 гр. 3 и 4	(стр. 510 + стр. 520 + стр. 530 + стр. 540 + стр. 550 + стр. 560) гр. 3 и 4
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	
стр. 630 гр. 3 и 4	(стр. 631 + стр. 632 + стр. 633 + стр. 634 + стр. 635 + стр. 636 + стр. 637 + стр. 638) гр. 3 и 4
стр. 690 гр. 3 и 4	(стр. 610 + стр. 620 + стр. 630 + стр. 640 + стр. 650 + стр. 660 + стр. 670) гр. 3 и 4
стр. 700 гр. 3 и 4	(стр. 490 + стр. 590 + стр. 690) гр. 3 и 4
стр. 700 гр. 3 и 4	стр. 300 гр. 3 и 4

Таблица 3.2 – Взаимоувязка показателей бухгалтерского баланса с показателями отчета о прибылях и убытках

Бухгалтерский баланс (сопоставляемый показатель)	Отчет о прибылях и убытках (показатели, с которыми производится сопоставление)
стр. 470 гр. 3	стр. 210 гр. 3

Таблица 3.3 – Взаимоувязка показателей бухгалтерского баланса с показателями отчета об изменении собственного капитала

Бухгалтерский баланс. (сопоставляемый показатель)	Отчет об изменении собственного капитала (показатели, с которыми производится сопоставление)
1	2
стр. 410 гр. 3	стр. 200 гр. 3
стр. 410 гр. 4	стр. 140 гр. 3
стр. 420 гр. 3	стр. 200 гр. 4
стр. 420 гр. 4	стр. 140 гр. 4
стр. 430 гр. 3	стр. 200 гр. 5
стр. 430 гр. 4	стр. 140 гр. 5

Окончание таблицы 3.3

1	2
стр. 440 гр. 3	стр. 200 гр. 6
стр. 440 гр. 4	стр. 140 гр. 6
стр. 450 гр. 3	стр. 200 гр. 7
стр. 450 гр. 4	стр. 140 гр. 7
стр. 460 гр. 3	стр. 200 гр. 8
стр. 460 гр. 4	стр. 140 гр. 8
стр. 470 гр. 3	стр. 200 гр. 9
стр. 470 гр. 4	стр. 140 гр. 9

Таблица 3.4 – Взаимоувязка показателей бухгалтерского баланса с показателями отчета о движении денежных средств

Бухгалтерский баланс (сопоставляемый показатель)	Отчет о движении денежных средств (показатели, с которыми производится сопоставление)	
стр. 270 гр. 3	стр. 130 гр. 3	
стр. 270 гр. 4	стр. 120 гр. 3	стр. 130 гр. 4

Как правило, анализ баланса начинается с составления аналитического (трансформированного) баланса. Проведение анализа непосредственно по балансу трудоемко и неэффективно с точки зрения получаемой по результатам анализа информации. Наиболее часто применяется преобразование путем агрегирования (укрупнения) статей баланса. Следует при этом иметь в виду, что единой методики агрегирования бухгалтерского баланса не существует. Как правило, суммируются экономически однородные балансовые показатели. Однако агрегирование баланса в аналитических целях состоит не только в укрупнении показателей отчетного бухгалтерского баланса, но и в перегруппировке его отдельных статей. Например, формируются группы активов (А1, А2, А3, А4) и группы пассивов (П1, П2, П3, П4).

Перед проведением анализа может быть осуществлена корректировка баланса для устранения фактора инфляции. При этом применяются подходы:

- пересчет балансовых данных с учетом различных индексов изменения цен для различных видов ресурсов;
- пересчет балансовых данных с учетом единого индекса инфляции для различных видов ресурсов
- пересчет всех статей баланса для каждого момента времени в твердую валюту по биржевому курсу на дату составления баланса.

3.2 Экономическая интерпретация изменений статей баланса

По результатам проведения горизонтального и вертикального анализа баланса целесообразно оценить произошедшие изменения на предмет рациональности. В таблице 3.5 представлены общие подходы к экономической интерпретации этих изменений.

Таблица 3.5 – Характеристика ситуаций повышения остатков активов

Ситуация	Экономическая интерпретация
Рост долгосрочных активов	Приобретение основных средств Расширение материально-технической базы организации Переоценка основных средств Увеличение остатков незавершенного строительства и оборудования к установке
Рост краткосрочных активов: остатков запасов и затрат	В результате роста цен на сырье и материалы Предполагаемое повышение объемов деятельности Вложение свободных денежных средств в сырьевые ресурсы
остатков дебиторской задолженности и товаров отгруженных	Повышение объемов отгруженной и реализованной продукции Неплатежеспособность покупателей Слабый контроль за расчетно-платежной дисциплиной
остатков готовой продукции и товаров	Рост цен Рост объемов деятельности Отсутствие спроса на произведенную продукцию или реализованные товары
остатков денежных средств	Поступление выручки от реализации продукции (товаров, работ, услуг) в последний отчетный день месяца Неэффективное использование денежных средств

Для оценки динамики на предмет рациональности возможна к применению методика Алексеевой А. И. [21].

Таблица 3.6 – Характеристика изменений статей баланса на предмет рациональности

УВЕЛИЧЕНИЕ АКТИВА	УВЕЛИЧЕНИЕ ПАССИВА (собственный капитал и обязательства)
1	2
<i>Рациональное</i>	<i>Рациональное</i>
1. Увеличение стоимости основных средств 2. Увеличение величины сырья и материалов на складах с увеличением объемов выручки 3. Увеличение денежных средств на счетах в пределах 10–30 % от суммы оборотного капитала на начало периода 4. Увеличение суммы отгруженных товаров и сданных работ в пределах 20–40 % от суммы оборотного капитала	1. Увеличение уставного капитала 2. Увеличение нераспределенной прибыли 3. Увеличение резервного капитала 4. Увеличение доходов будущих периодов
<i>Нерациональное</i>	<i>Нерациональное</i>
1. Рост денежных средств на счетах свыше 30 % от суммы оборотного капитала на начало периода 2. Рост дебиторской задолженности свыше 40 % от суммы оборотного капитала на начало периода	1. Увеличение кредиторской задолженности 2. Увеличение объемов кредитов 3. Увеличение заемных средств на конец периода минус эти же строки на начало периода

Окончание таблицы 3.6	
1	2
УВЕЛИЧЕНИЕ АКТИВА	УВЕЛИЧЕНИЕ ПАССИВА
<i>Рациональное</i>	<i>Рациональное</i>
1. Уменьшение сырья и материалов на складах с уменьшением объемов выручки 2. Уменьшение незавершенного производства 3. Уменьшение расходов будущих периодов 4. Уменьшение запасов готовой продукции и товаров для перепродажи 5. Уменьшение дебиторской задолженности до 20–40 % от суммы оборотного капитала на начало периода	1. Сокращение кредиторской задолженности 2. Уменьшение объемов кредитов 3. Уменьшение заемных средств на конец периода минус эти же строки на начало периода
<i>Нерациональное</i>	<i>Нерациональное</i>
1. Уменьшение денежных средств на расчетном счете ниже 10 % от суммы оборотного капитала 2. Уменьшение сырья и материалов на складах с увеличением объемов выручки	1. Сокращение суммы нераспределенной прибыли 2. Сокращение уставного капитала 3. Уменьшение резервного капитала

Результаты горизонтального и вертикального анализа могут определять области анализа, подлежащие более глубокому изучению.

3.3 Ликвидность баланса и платежеспособность организации: количественное измерение, оценка, факторный анализ

Ликвидность баланса. Потребность в анализе ликвидности баланса возникает в условиях рынка в связи с усилением финансовых ограничений и необходимостью оценки кредитоспособности организации. Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств организации ее активами, срок превращения которых в денежную форму соответствует сроку погашения обязательств. Ликвидность активов – скорость (время) превращения активов в денежные средства. Чем меньше потребуется времени, чтобы данный вид активов обрел денежную форму, тем выше его ликвидность. Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке ее убывания, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам погашения и расположенными в порядке их возрастания. Приводимые ниже группировки осуществляются по отношению к балансу [3].

Ликвидности баланса – это степень покрытия обязательств организации ее активами, время превращения которых в денежную форму соответствует сроку погашения данных обязательств. Ликвидность активов определяется продолжительностью периода превращения активов в денежные средства: чем короче период, тем выше ликвидность.

Экспресс-анализ ликвидности баланса состоит в сравнении средств активной части, сгруппированных по степени ликвидности и расположенных по мере ее снижения, с обязательствами пассивной части, сгруппированными по срокам погашения и расположенными по мере роста сроков.

Выделяют четыре группы активов по степени ликвидности:

A1 – абсолютно ликвидные активы: денежные средства и краткосрочные финансовые вложения;

A2 – быстро реализуемые активы: товары отгруженные, краткосрочная дебиторская задолженность, НДС по приобретенным товарам;

A3 – медленно реализуемые активы: запасы материалов, готовая продукция, незавершенное производство, расходы будущих периодов, прочие краткосрочные активы;

A4 – трудно реализуемые активы: основные средства, нематериальные активы, вложения в долгосрочные активы, долгосрочная дебиторская задолженность.

Соответственно на четыре группы разбиваются и обязательства организации:

П1 – обязательства, которые должны быть погашены в течение текущего месяца, – наиболее срочные обязательства (краткосрочная кредиторская задолженность);

П2 – среднесрочные обязательства со сроком погашения до года (краткосрочные кредиты и займы);

П3 – долгосрочные обязательства;

П4 – собственный капитал, находящийся в распоряжении организации.

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги по каждой группе активов и пассивов. Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются условия: $A1 > П1$, $A2 > П2$, $A3 > П3$, $A4 < П4$.

Следующий этап анализа ликвидности баланса – сопоставление итогов приведенных групп по активу и пассиву (собственный капитал и обязательства). Необходимо отметить, что подавляющим большинством авторов при этом исповедуется так называемый имущественный подход (табл. 3.7). Функциональный подход, который в большей степени учитывает особенности национальной экономики представлен в таблице 3.8. При проведении анализа ликвидности баланса с помощью первого подхода нужно иметь в виду неявное правило, лежащее в основе финансирования активов («золотое правило финансирования»):

1) пассив – это причина, актив – следствие: привлеченные в пассив источники финансирования определяют возможности организации по формированию активов. При этом устойчивые пассивы являются источниками финансирования активов с длительным сроком использования, а краткосрочные – ликвидных активов с коротким сроком использования;

2) сроки привлечения источников финансирования должны превышать сроки размещения средств в активы. Именно это обеспечивает возможность погашения обязательств по мере преобразования активов в денежные средства. Суть имущественного подхода к анализу ликвидности баланса представляется четырьмя соотношениями активов с пассивами. Эта методика в большей степени отражает интересы кредиторов (иллюстрирует способности организации ответить по своим обязательствам) [22].

Таблица 3.7 – Анализ ликвидности баланса (имущественный подход)

Актив баланса	Соотношение	Пассив баланса	Излишек / дефицит
A4	$A4 < П4$	П4	$П4 - A4$
A3	$A3 > П3$	П3	$A3 - П3$
A2	$A2 > П2$	П2	$A2 - П2$
A1	$A1 > П1$	П1	$A1 - П1$

Таблица 3.8 – Анализ ликвидности баланса (функциональный подход)

Актив баланса	Соотношение	Пассив баланса	Излишек / дефицит
A1 + A2	$A1 + A2 > П2$	П2	$A1 + A2 - П1$
A3	$A3 > П1$	П1	$A3 - П1$
A4	$A4 < П4 + П3$	$П4 + П3$	$П4 + П3 - A4$

Платежеспособность. В зависимости от типа состояния ликвидности баланса, то есть на основании балансовых соотношений, определяется тип ликвидности баланса и риск потери платежеспособности (табл. 3.9).

Таблица 3.9 – Оценка риска потери платежеспособности на основе данных о типе ликвидности баланса

Признак	Соотношения			
	$A1 \geq П1; A2 \geq П2; A3 \geq П3; A4 \leq П4$	$A1 < П1; A2 \geq П2; A3 \geq П3; A4 \leq П4$	$A1 < П1; A2 < П2; A3 \geq П3; A4 \leq П4$	$A1 < П1; A2 < П2; A3 < П3; A4 \leq П4$
Тип ликвидности	Абсолютная ликвидность	Нормальная ликвидность	Нарушенная ликвидность	Кризисное состояние
Зона риска потери платежеспособности	Безрисковая зона	Зона допустимого риска	Зона повышенного риска	Зона критического риска

Для оценки платежеспособности применяют и ряд относительных показателей (табл. 3.10).

Таблица 3.10 – Система показателей оценки платежеспособности организации

Показатели	Методика расчета	Экономическая интерпретация
1	2	3
Коэффициент абсолютной ликвидности	Отношение денежных средств и финансовых вложений к краткосрочным обязательствам	Характеризует удельный вес краткосрочных обязательств, которые могут быть погашены немедленно за счет абсолютно ликвидных активов (денежных средств и финансовых вложений).
Коэффициент покрытия просроченных обязательств денежными средствами	Отношение денежных средств к просроченным обязательствам	Раскрывает долю просроченных обязательств, погашаемых за счет имеющихся остатков денежных средств на отчетную дату

Окончание таблицы 3.10

1	2	3
Коэффициент промежуточной ликвидности	Отношение денежных средств, финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности к краткосрочным обязательствам	Характеризует долю краткосрочных обязательств, погашаемых за счет денежных средств, финансовых вложений и за счет ожидаемых поступлений от дебиторов
Коэффициент текущей ликвидности	Отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам	Характеризует долю краткосрочных обязательств, которая может быть погашена в результате реализации оборотных активов. При этом делается допущение, что все оборотные активы могут быть реализованы при необходимости и по их балансовой оценке. Нормативное значение зависит от отраслевой принадлежности организации

Как отмечает в своих исследованиях Пятов М.В., что рассчитываемые на основе данных современной финансовой отчетности так называемые коэффициенты ликвидности должны рассматриваться только как соотношение между соответствующими показателями баланса, оценка которых имеет значение только в динамике, с учетом специфики деятельности конкретной компании, отрасли экономики, к которой она принадлежит, выбранной ее менеджерами политики управления, в частности, «риск-аппетитом» и целым рядом иных факторов.

Такой подход возможен только при использовании достаточного объема статистических данных, не позволяющих рассматривать баланс конкретной фирмы на определенную дату как изолированный предмет анализа. Вместе с тем, оценка данных баланса с позиций определения платежеспособности компаний продолжает занимать важнейшее место в анализе их финансового положения [23, с. 91].

Нормативная методика. В соответствии с абз. 34 ст. 1 Закона о банкротстве неплатежеспособность – неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредитора (кредиторов) по платежным обязательствам, а также по обязательствам, вытекающим из трудовых и связанных с ними отношений. При этом Закон о банкротстве выделяет два вида неплатежеспособности, зависящие от степени ее устойчивости:

- неплатежеспособность, приобретающая устойчивый характер;
- неплатежеспособность, имеющая устойчивый характер.

Для того чтобы определить, является общество платежеспособным или нет и какой характер в последнем случае имеет его неплатежеспособность, необходимо обратиться к нормам постановления N 1672 [24]. Этим нормативным документом определены три финансовых коэффициента, характеризующие платежеспособность субъекта хозяйствования:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;
- коэффициент обеспеченности обязательств активами.

Расчет коэффициентов платежеспособности и анализ финансового состояния и платежеспособности производятся на основании бухгалтерского баланса

на последнюю отчетную дату (п. 2, 3 Инструкции N 140/206) [25]. Значения коэффициентов платежеспособности округляются с точностью до двух знаков после запятой (п. 5 Инструкции N 140/206). Нормативные значения коэффициентов платежеспособности, дифференцированные по видам экономической деятельности, установлены п. 2 Постановления N 1672.

Пунктом 3 Постановления N 1672 определено следующее:

1) критерием признания организации платежеспособной является наличие коэффициента текущей ликвидности и (или) коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения более нормативных или равные им, а также коэффициента обеспеченности обязательств активами, значение которого менее или равно 1, для лизинговых организаций – менее или равно 1,2;

2) критерием признания организации неплатежеспособной является наличие одновременно коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных, а также коэффициента обеспеченности обязательств активами, значение которого менее или равно 1, для лизинговых организаций – менее или равно 1,2;

3) критерием признания неплатежеспособности, приобретающей устойчивый характер, является наличие одновременно коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последней бухгалтерской отчетности, и коэффициента обеспеченности обязательств активами, имеющего значение менее нормативного или равное ему;

4) критерием признания неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер, является наличие хотя бы одного из следующих условий:

– наличие одновременно коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения менее нормативных в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последней бухгалтерской отчетности, и наличие на дату составления последней бухгалтерской отчетности коэффициента обеспеченности обязательств активами, имеющего значение более нормативного;

– наличие на дату составления последней бухгалтерской отчетности коэффициента обеспеченности обязательств активами, значение которого более 1, для лизинговых организаций – более 1,2 [24].

Факторный анализ. При проведении факторного анализа влияния обрачиваемости активов и обязательств на платежеспособность целесообразно проводить по факторной модели Слободняк И. А. (3.1).

$$K_{\text{ТЛ}} = \frac{\frac{K_{\text{обор.КО}}}{T_{\text{КО}}} + K_{\text{обор.КО}}}{\frac{K_{\text{обор.КА}}}{T_{\text{КА}}} + K_{\text{обор.КА}}}, \quad (3.1)$$

где $K_{\text{ТЛ}}$ – коэффициент текущей ликвидности; $K_{\text{обор.КО}}$ – коэффициент оборачиваемости краткосрочных обязательств; $T_{\text{КО}}$ – темп роста краткосрочных обязательств; $K_{\text{обор.КА}}$ – коэффициент оборачиваемости краткосрочных активов; $T_{\text{КА}}$ – темп роста краткосрочных активов [26, с. 77].

3.4 Финансовая устойчивость организации: количественное измерение, оценка, факторный анализ

Финансовая устойчивость – это составляющая общей устойчивости организации. Платежеспособность является основой финансовой устойчивости. Финансовая устойчивость – способность организации обеспечивать свою деятельность собственными источниками финансирования.

Анализ финансовой устойчивости на определенную дату (конец квартала, года) позволяет установить, насколько рационально предприятие управляет собственным и заемным капиталом в течение периода, предшествующего этой дате. Важно, чтобы состав и структура собственных и заемных источников средств отвечали стратегическим целям развития предприятия, т. к. недостаточная финансовая устойчивость может привести к его неплатежеспособности.

Чтобы оценить степень финансовой устойчивости, ее необходимо количественно измерить. Для этого применяются абсолютные и относительные показатели.

Абсолютным показателем является излишек (недосток) средств для формирования запасов. Он рассчитывается как разность между запасами и источниками их финансирования (ИФ). В качестве последних в расчетах могут выступать:

- только собственный капитал;
- собственный капитал с учетом долгосрочных обязательств;
- собственный капитал с учетом долгосрочных и краткосрочных обязательств.

Соответственно, будет рассчитано три абсолютных показателя финансовой устойчивости:

- излишек (+), недостаток (-) собственных оборотных средств (F_1);
- излишек (+), недостаток (-) собственных и долгосрочных источников финансирования запасов (F_2);
- излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников покрытия запасов (F_3).

Приведенные показатели обеспеченности запасов соответствующими источниками финансирования трансформируют в трехфакторную модель (трёхкомпонентный вектор $S(F)$) (3.2).

$$S(F) = \{S(F_1); S(F_2); S(F_3)\} \quad (3.2)$$

Условно каждая компонента равна 1, если $F > 0$, или 0, если $F < 0$.

Трехкомпонентный вектор $S(F)$ выражает тип финансовой устойчивости организации (табл. 3.11).

Таблица 3.11 – Оценка типа финансовой устойчивости по трехкомпонентному вектору S

Признак	Условия			
	$F_1 \geq 0; F_2 \geq 0; F_3 \geq 0;$ ($S = \{1, 1, 1\}$)	$F_1 < 0; F_2 \geq 0; F_3 \geq 0;$ ($S = \{0, 1, 1\}$)	$F_1 < 0; F_2 < 0; F_3 \geq 0;$ ($S = \{0, 0, 1\}$)	$F_1 < 0; F_2 < 0; F_3 < 0;$ ($S = \{0, 0, 0\}$)
Тип финансового состояния	Абсолютная устойчивость	Допустимая устойчивость	Неустойчивое финансовое положение	Кризисное финансовое состояние
Шкала оценки риска потери финансовой устойчивости	Безрисковая зона	Зона допустимого риска	Зона повышенного риска	Зона критического риска

Для измерения финансовой устойчивости применяется ряд относительных показателей (табл. 3.12).

Таблица 3.12 – Система относительных показателей, характеризующих финансовую независимость

Показатели	Методика расчета	Экономическая интерпретация. Зоны риска
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Отношение остатков собственных оборотных средств к оборотным активам	Характеризует долевое участие собственных средств в формировании оборотных активов организации. <i>Оптимальное значение зависит от сферы бизнеса, но, как правило, более 0,1</i>
Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	Отношение остатков заемных источников финансирования к валюте баланса	Характеризует долевое участие заемных и привлеченных источников финансирования в формировании активов организации.
Коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами	Отношение остатков просроченных обязательств к валюте баланса	Характеризует долевое участие просроченных долговых обязательств (кредитов, займов и кредиторской задолженности) в формировании активов организации
Коэффициент финансовой независимости	Отношение остатков собственных источников финансирования к валюте баланса	Характеризует долевое участие собственных источников финансирования в формировании активов организации. <i>Зона риска – ниже 0,5</i> <i>Зона опасности – (0,5-0,6)</i> <i>Зона стабильности – (0,65 – 0,8)</i> <i>Зона благополучия – выше 0,8</i>
Коэффициент финансового риска	Отношение остатков заемных источников финансирования к собственным	Характеризует величину заемных средств, приходящуюся на рубль собственных источников финансирования. <i>Зона риска – выше 0,8</i> <i>Зона опасности – (0,8-0,5)</i> <i>Зона стабильности – (0,5 – 0,2)</i> <i>Зона благополучия – ниже 0,2</i>
Коэффициент маневренности собственных средств	Отношение остатков собственных оборотных средств к сумме собственных источников финансирования	Характеризует долю собственных источников финансирования, вложенных в оборотные активы, в общей сумме собственных средств

Факторный анализ. Проведение факторного анализа влияния факторов на изменение финансовой устойчивости и ее проявление в динамике ликвидности целесообразно проводить по шестифакторной модели Негашева Е. В. (3.3) [27].

$$K_{кр.л} = \frac{1}{K_{ко}} \times \left[\left(1 - \frac{K_{аиз}}{K_{оз}} \right) \times \left(1 + \frac{K_m}{\frac{1}{K_a} - 1} \right) + \frac{K_{аиз}}{K_{оз}} \times K_{кз} \right], \quad (3.3)$$

где $K_{кр.л}$ – коэффициент критической ликвидности; $K_{ко}$ – коэффициент краткосрочных обязательств; $K_{аиз}$ – коэффициент автономии источников формирования запасов; $K_{оз}$ – коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками; K_m – коэффициент маневренности; K_a – коэффициент автономии; $K_{кз}$ – коэффициент кредиторской задолженности.

3.5 Количественная оценка финансового риска на основе расчета эффекта финансового левериджа

Финансовый леверидж количественно измеряется соотношением между заемным и собственным капиталом. Уровень финансового левериджа прямо пропорционально влияет на степень финансового риска компании и требуемую акционерами норму прибыли. Чем выше сумма процентов к выплате, являющихся, кстати, постоянными обязательными расходами, тем меньше чистая прибыль. Таким образом, чем выше уровень финансового левериджа, тем выше финансовый риск компании.

Уровень финансового левериджа определяется по формуле (3.4)

$$L_{фин} = \frac{D}{E}, \quad (3.4)$$

где $L_{фин}$ – уровень финансового левериджа; D – сумма заемного капитала; E – сумма собственного капитала.

Компания, имеющая значительную долю заемного капитала, называется компанией с высоким уровнем финансового левериджа, или финансово зависимой компанией (highly levered company); компания, финансирующая свою деятельность только за счет собственных средств, называется финансово независимой (unlevered company).

Уровень финансового левериджа характеризует потенциальную возможность влиять на чистую прибыль коммерческой организации путем изменения объема и структуры долгосрочных пассивов.

Считается, что коэффициент соотношения заемного и собственного капитала в условиях рыночной экономики не должен превышать единицы. Высокая зависимость от внешних займов может существенно ухудшить положение предприятия в случае замедления темпов реализации, поскольку расходы по выплате процентов на заемный капитал причисляются к группе условно-постоянных, т. е. таких расходов, которые при прочих равных условиях оно не сможет уменьшить пропорционально уменьшению объема реализации.

Кроме того, высокий коэффициент соотношения заемного и собственного капитала может привести к затруднениям с получением новых кредитов по средне-рыночной ставке. Этот коэффициент играет важнейшую роль при решении пред-

приятием вопроса о выборе источников финансирования.

Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала в современной литературе обозначается как «плечо» финансового рычага (коэффициент финансовой задолженности). Этот коэффициент используется для расчета такого важного показателя, как совокупный эффект финансового рычага, который показывает приращенную величину рентабельности активов, полученную благодаря использованию кредита, несмотря на платность последнего.

Эффект финансового рычага обозначается DFL (англ. *Degree of Financial Leverage*) и показывает, на сколько процентов увеличивается рентабельность собственного капитала за счет привлечения заемных средств. Дело в том, что использование заемного капитала при прочих равных условиях приводит к тому, что рост прибыли корпорации до уплаты процентных платежей и налогов ведет к увеличению прибыли на акцию. Рекомендуемое значение эффекта финансового рычага находится в диапазоне 0.3–0.5, хотя все же зависит от отраслевых особенностей бизнеса.

Эффект финансового левериджа компании определяется по формуле (3.5)

$$DFL = (1 - T) \times (ROA - RD) \times L_{\text{фин}}, \quad (3.5)$$

где DFL – эффект финансового левериджа; T – ставка налога на прибыль (коэффициент); ROA – рентабельность активов, в процентах; RD – средняя ставка процентов по заёмному капиталу, в процентах.

Эффект финансового рычага возникает в тех случаях, если экономическая рентабельность капитала выше ссудного процента.

Разность между стоимостью заемного и совокупного капитала позволит увеличить рентабельность собственного капитала. При таких условиях выгодно увеличивать плечо финансового рычага, т. е. долю заемного капитала. Если $ROA < СП$, создается отрицательный ЭФР (эффект «дубинки»), в результате чего происходит «проедание» собственного капитала и это может стать причиной банкротства предприятия.

Факторный анализ влияния факторов на динамику коэффициента финансового левериджа можно проводить, применяя факторную модель Савицкой Г. В. (3.6).

$$DR = \frac{LC}{TA} \div \frac{IC}{TA} \div \frac{CA}{IC} \div \frac{WC}{CA} \times \frac{WC}{EC}, \quad (3.6)$$

где DR – коэффициент финансового левериджа (Debt Ratio); LC – заемный капитал (Loan Capital); TA – сумма активов (Total Assets); IC – инвестированный капитал, (Invested Capital); CA – оборотные активы (Current Assets); WC – собственный оборотный капитал (Working Capital); EC – собственный капитал (Equity Capital).

ЛЕКЦИЯ 4. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТЧЕТА О ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ

4.1 Оценка качества прибыли

4.2 Количественная оценка производственного риска на основе расчета эффекта операционного леввериджа

4.1 Оценка качества прибыли

Одни авторы качество прибыли сводят к проблеме достоверности бухгалтерской отчетности. Другие считают, что качество прибыли – это обобщенная характеристика структуры источников формирования прибыли организации. Именно этот подход является основой предлагаемого варианта системы количественных показателей качества прибыли.

Объектом анализа качества прибыли могут быть все финансовые результаты и все стадии их формирования. Однако так как разные группы пользователей финансовой информацией преследуют различные цели, то и объект анализа определяется конкретно в каждом случае. В частности, если речь идет о качестве прибыли от продаж, то можно с уверенностью говорить о том, что ее высокое качество характеризуется ростом объемов производства, снижением себестоимости продукции, позитивной динамикой величины этой прибыли, а также совершенствованием структуры источников ее формирования. Показателями же низкого качества прибыли является рост себестоимости продукции, рост цен на продукцию без увеличения объема ее выпуска и реализации в натуральных показателях, волатильность суммы и структуры источников формирования этой прибыли. Помимо целей и задач анализа качества прибыли выбор ее конкретных показателей зависит и от теоретико-методологических представлений аналитиков, и от условий исследования.

Представим систему показателей качества прибыли, предлагаемую Дроздовым О. А. [28]. Раскроем рекомендуемую систему показателей качества прибыли организации.

Качество валовой прибыли организации.

Устойчивость коэффициента (нормы) валовой прибыли организации характеризуется неравенством (формула (4.1))

$$K_{ВПt} > K_{ВП3} > K_{ВП2} > K_{ВП1} > K_{ВП0}, \quad (4.1)$$

где $K_{ВПt}$ – коэффициент (норма) валовой прибыли в последнем (анализируемом) периоде; $K_{ВП3}$, $K_{ВП2}$, $K_{ВП1}$, $K_{ВП0}$ – коэффициенты (нормы) валовой прибыли предшествующих периодов.

Коэффициент (норма) валовой прибыли определяется по формуле (4.2)

$$K_{ВП} = \frac{ВП}{В}, \quad (4.2)$$

где $K_{ВП}$ – коэффициент (норма) валовой прибыли; $ВП$ – валовая прибыль анализируемого периода; $В$ – выручка от продажи продукции.

Очевидно, что при соблюдении неравенства (4.1) для организации будет характерным стабильный рост объемов продаж, выручки от реализации продукции, снижение ее себестоимости и, соответственно, устойчивый прирост доли валовой прибыли в выручке от продаж. Иными словами, неравенство (4.1) отражает положительные изменения в характере формирования валовой прибыли. Все это будет свидетельствовать о высоком качестве валовой прибыли. Неустойчивость же коэффициента, демонстрируя нестабильность величины валовой прибыли и структуры источников ее формирования, дает основания говорить о невысоком качестве валовой прибыли. Необходимость превышения значений $K_{ВП}$ над их значениями в предшествующих периодах отражает тот факт, что финансово-хозяйственная деятельность предприятий осуществляется в условиях инфляции.

Индикатор качества валовой прибыли организации характеризуется неравенством (формула (4.3))

$$T_{ВПt} \geq T_{Вt} > T_{Сt}, \text{ при } T_{Вt} > T_{Пцt}, \quad (4.3)$$

где $T_{ВПt}$ – темп прироста валовой прибыли организации в анализируемом периоде; $T_{Вt}$ – темп прироста выручки от реализации продукции в анализируемом периоде; $T_{Сt}$ – темп прироста себестоимости продукции в анализируемом периоде; $T_{Пцt}$ – темп прироста цен в экономике страны в анализируемом периоде.

По-видимому, определенную сложность при использовании индикатора качества валовой прибыли организации представляет конкретизация показателя «темп прироста цен в экономике». При анализе качества прибыли можно было бы использовать среднеотраслевые темпы прироста цен. В таком случае соблюдение неравенства (4.3) будет свидетельствовать о том, что объемы продаж организации в анализируемом периоде выросли; темпы прироста выручки от реализации продукции организации превысили среднеотраслевые темпы прироста и темпы прироста себестоимости продукции, значит, рост цен на продукцию организации не явился главным фактором изменения суммы выручки (в этом случае речь идет об экономии, обусловленной относительным снижением себестоимости проданной продукции). В совокупности с отмеченным ранее, превышение темпов прироста валовой прибыли над темпами прироста выручки от реализации продукции свидетельствует об улучшении качества валовой прибыли организации в анализируемом периоде.

Устойчивость темпов прироста валовой прибыли организации характеризуется неравенством (формула (4.4))

$$T_{ВПt} \geq \dots \geq T_{ВП_3} \geq T_{ВП_2} \geq T_{ВП_1} > 0, \quad (4.4)$$

Соблюдение неравенства (4.4) свидетельствует о том, что темп прироста валовой прибыли устойчив (стабилен) и, соответственно, демонстрирует высокое качество валовой прибыли.

Каждый из приведенных показателей качества валовой прибыли имеет собственную аналитическую ценность. Очевидно, что лишь при соблюдении всех показателей – (4.1)–(4.4) качество валовой прибыли организации может быть признано высоким.

Качество прибыли от продаж организации.

Устойчивость показателя соотношения прибыли от продаж и валовой прибыли организации характеризуется неравенством (формула (4.5))

$$K_{\Pi n t} \geq \dots \geq K_{\Pi n 3} \geq K_{\Pi n 2} \geq K_{\Pi n 1} > 0, \quad (4.5)$$

где $K_{\Pi n t}$ – значение показателя соотношения прибыли от продаж и валовой прибыли организации в последнем (анализируемом) периоде; $K_{\Pi n 3}, K_{\Pi n 2}, K_{\Pi n 1}$ – значения показателя соотношения прибыли от продаж и валовой прибыли организации в предшествующих периодах.

Показатель соотношения прибыли от продаж и валовой прибыли организации определяется по формуле (4.6)

$$K_{\Pi n} = \frac{\Pi n}{ВП}, \quad (4.6)$$

Соблюдение неравенства (4.5) возможно лишь при сокращении коммерческих и управленческих расходов, что свидетельствует о повышении качества прибыли от продаж организации. Очевидно, что снижение значения рассматриваемого показателя демонстрирует ухудшение структуры элементов, формирующих прибыль от продаж, а значит, и снижение качества последней.

Индикатор качества прибыли от продаж организации характеризуется неравенством (формула (4.7))

$$T_{\Pi n t} \geq T_{В t} > T_{С П П t}, \text{ при } T_{В t} > T_{П Ц t}, \quad (4.7)$$

где $T_{С П П t}$ – темп прироста себестоимости проданной продукции.

Соблюдение неравенства (3.7) свидетельствует о повышении качества прибыли от продаж организации, его невыполнение – о низком или снижающемся качестве этой прибыли.

Устойчивость темпов прироста прибыли от продаж организации характеризуется неравенством (формула (4.8))

$$T_{\Pi n t} \geq \dots \geq T_{\Pi n 3} \geq T_{\Pi n 2} \geq T_{\Pi n 1} > 0. \quad (4.8)$$

Соблюдение неравенства (4.8) свидетельствует о том, что темп прироста прибыли от продаж устойчив и, соответственно, говорит о высоком качестве прибыли от продаж, полученной в анализируемом периоде.

Сделать вывод о высоком качестве прибыли от продаж организации можно лишь при соблюдении показателей (4.5), (4.7), (4.8).

Качество прибыли до налогообложения организации.

Показатель соотношения прибыли от продаж и прибыли до налогообложения организации характеризуется неравенством (формула (4.9))

$$1 \geq K_{\text{Пнт}} \geq 0,51, \quad (4.9)$$

где $K_{\text{Пнт}}$ – показатель соотношения прибыли от продаж и прибыли до налогообложения организации анализируемого периода.

Этот показатель, в свою очередь, определяется по формуле (4.10)

$$K_{\text{Пнт}} = \frac{\text{Пнт}}{\text{Пнт}}, \quad (4.10)$$

В том случае, если показатель качества прибыли до налогообложения организации попадает в границы от 0,51 до 1, можно утверждать, что качество прибыли до налогообложения организации высокое. При соблюдении неравенства (4.9) очевидно, что прибыль до налогообложения в основном или даже полностью формируется за счет прибыли от основной деятельности. Когда указанный показатель оказывается ниже 0,51, организация сворачивает свою основную деятельность, отдавая предпочтение получению доходов за счет временных, случайных источников. Очевидно, что при превышении этим показателем значения 1 прибыль от основной деятельности направляется на покрытие отрицательного сальдо доходов и расходов по прочим видам деятельности. Таким образом, несоблюдение неравенства (4.9) является одним из решающих аргументов в пользу того, что прибыль до налогообложения объекта исследования некачественная.

Устойчивость темпов прироста прибыли до налогообложения организации характеризуется неравенством (формула (4.11))

$$T_{\text{Пнт}} \geq \dots \geq T_{\text{Пн3}} \geq T_{\text{Пн2}} \geq T_{\text{Пн1}} > 0, \quad (4.11)$$

где $T_{\text{Пн3}}$, $T_{\text{Пн2}}$, $T_{\text{Пн1}}$ – темпы прироста прибыли до налогообложения в предшествующих периодах.

Соблюдение неравенства (4.11) свидетельствует о том, что темпы прироста прибыли до налогообложения устойчивы, и говорит о высоком качестве прибыли до налогообложения. Таким образом, если в ходе анализа оказывается, что неравенства (4.9), (4.11) соблюдаются, можно смело заключить, что качество прибыли до налогообложения высокое. В противном случае делается вывод о низком качестве прибыли до налогообложения.

Качество чистой прибыли организации.

Устойчивость коэффициента чистой прибыльности организации характеризуется неравенством (формула (4.12))

$$K_{чПt} \geq \dots \geq K_{чП3} \geq K_{чП2} \geq K_{чП1} > 0, \quad (4.12)$$

где $K_{чП3}$, $K_{чП2}$, $K_{чП1}$ – значения коэффициента чистой прибыльности организации в предшествующих периодах.

Коэффициент чистой прибыльности организации рассчитывается по формуле (4.13)

$$K_{чП} = \frac{ЧП}{В} \times 100\%, \quad (4.13)$$

Под прибыльностью организации подразумевается его выгодность, доходность, эффективность, т. е. рентабельность. Коэффициент чистой прибыльности (известный в литературе и в практике управления финансами также и как «рентабельность продаж», «рентабельность продаж по чистой прибыли»; «коэффициент чистой рентабельности продаж») демонстрирует долю чистой прибыли в выручке от реализации продукции (товаров, услуг) или сумму чистой прибыли, полученную организацией от 1 руб. выручки. Очевидно, что рост указанного коэффициента может быть характеристикой положительных изменений в структуре элементов, формирующих чистую прибыль. Соответственно, соблюдение неравенства (4.12) может свидетельствовать о высоком качестве чистой прибыли, в том числе полученной в последнем анализируемом периоде, т. к. темпы ее прироста стабильны.

Устойчивость показателя соотношения чистой прибыли и прибыли до налогообложения организации характеризуется неравенством (формула (4.14))

$$K_{Пчt} \geq \dots \geq K_{Пч3} \geq K_{Пч2} \geq K_{Пч1} > 0, \quad (4.14)$$

где $K_{Пч3}$, $K_{Пч2}$, $K_{Пч1}$ – значения показателя соотношения чистой прибыли и прибыли до налогообложения организации в предшествующих периодах.

Показатель соотношения чистой прибыли и прибыли до налогообложения организации определяется по формуле (4.15)

$$K_{чП} = \frac{Пч}{Пн}, \quad (4.15)$$

Соблюдение неравенства (4.14) свидетельствует о высоком качестве чистой прибыли.

Устойчивость темпов прироста чистой прибыли организации характеризуется неравенством (формула (4.16))

$$T_{Пчt} \geq \dots \geq T_{Пч3} \geq T_{Пч2} \geq T_{Пч1} > 0, \quad (4.16)$$

где $T_{Пч1}$, $T_{Пч2}$, $T_{Пч3}$ – темп прироста чистой прибыли в предшествующих периодах; $T_{Пчt}$ – темп прироста чистой прибыли в анализируемом (отчетном) периоде.

Соблюдение неравенства (4.16) свидетельствует о том, что темп прироста чистой прибыли устойчив и, соответственно, говорит о высоком качестве чистой прибыли. Показатели (4.12)–(4.16) взаимно дополняют друг друга, а значит, лишь при соблюдении всех их в совокупности возможно сделать вывод о высоком качестве чистой прибыли организации.

По-видимому, окончательные выводы о качестве отдельных финансовых результатов и общая оценка качества прибыли зависят от числа отчетных периодов, выбранных для анализа. Стабильными (устойчивыми) темпы прироста суммы различных видов прибыли можно признать лишь в том случае, если уравнения (4.1), (4.4), (4.5), (4.8), (4.12)–(4.16) соблюдаются не менее, чем в трех последних анализируемых периодах. Реалистичность оценки значительно возрастет при увеличении количества исследуемых отчетных периодов.

4.2 Количественная оценка производственного риска на основе расчета эффекта операционного лeverиджа

Одной из важных аналитических возможностей отчета о прибылях и убытках является оценка производственного (делового) риска на основе мощного аналитического инструмента – CVP-анализа (или «затраты – объем – прибыль», операционный, маржинальный анализ). В основе концепции маржинального (операционного) анализа лежит принцип деления расходов организации на постоянные и переменные. Механизм (финансовый инструмент, рычаг) управления операционной прибылью через управление структурой расходов называется операционным рычагом. Он характеризует зависимость организации от постоянных расходов. Этот механизм управления прибылью основан на улучшении соотношения постоянных и переменных затрат.

Чем выше коэффициент операционного лeverиджа, отражающий соотношение постоянных и переменных расходов организации, тем в большей степени изменяется сумма прибыли от реализации по отношению к темпам изменения объема реализации продукции, то есть тем выше значение показателя «эффекта операционного лeverиджа».

Следует отметить, что положительное воздействие операционного лeverиджа начинает проявляться лишь после того, как организация преодолела точку безубыточности своей производственной деятельности, так как постоянные расходы необходимо возмещать независимо от конкретного объема реализации продукции и пока предприятие не обеспечило безубыточность своей деятельности, высокий коэффициент операционного лeverиджа является дополнительным «грузом» на пути к достижению точки безубыточности.

Механизм операционного леве́риджа имеет как прямую (рост выручки от реализации всегда порождает более сильное увеличение прибыли), так и обратную направленность – при любом снижении объема реализации продукции в еще большей степени будет уменьшаться размер прибыли от реализации. Так как действие операционного леве́риджа зависит от соотношения постоянных и переменных затрат, то его можно использовать для управления структурой затрат организации и выбора оптимального соотношения между постоянными и переменными затратами с целью максимизации прибыли от реализации продукции. Суть эффекта операционного рычага: любое изменение выручки от реализации всегда порождает более сильное изменение прибыли от реализации. Это мультипликатор прибыли.

Нужно учитывать, что маржинальный анализ основан на ряде допущений (условностей): одно из главных: объем производства – единственный фактор, влияющий на величину переменных затрат. В CVP-анализе применяются следующие показатели (табл. 4.1).

Таблица 4.1 – Показатели CVP-анализа

Показатели	Порядок расчета
Коэффициент маржинального дохода	Это соотношение маржинальной прибыли к выручке от реализации (можно рассчитывать в %)
Порог рентабельности	Это соотношение постоянных затрат к коэффициенту маржинального дохода
Запас финансовой прочности	Это разность между выручкой от реализации и порогом рентабельности
Операционный рычаг	Это соотношение маржинальной прибыли (маржинального дохода) к прибыли от продаж (до вычета процентов за кредит и до уплаты налогов)

Количественное измерение. Уровень производственного леве́риджа рассчитывается по формуле (4.17)

$$L_{\text{пр}} = \frac{FC}{VC}, \quad (4.17)$$

где $L_{\text{пр}}$ – уровень производственного леве́риджа; FC – постоянные затраты; VC – переменные затраты.

Вместе с этим показателем при анализе используют величину эффекта производственного леве́риджа DOL (Degree Operating Leverage). Он рассчитывается по формуле (4.18)

$$DOL = \frac{S \times TVS}{S - TVS - FC}, \quad (4.18)$$

где DOL – эффект производственного леве́риджа; S – выручка от реализации продукции (работ, услуг) без НДС и прочих налогов и выручки; TVS – совокупные условно-переменные расходы; FC – общие условно-постоянные затраты за период.

Если доля постоянных расходов велика, говорят, что компания имеет высокий уровень производственного леве́риджа. Для такой компании иногда даже

незначительное изменение объемов производства может привести к существенному изменению прибыли, поскольку постоянные расходы компания вынуждена нести в любом случае – производится продукция или нет. Итак, изменчивость прибыли до вычета процентов и налогов (ЕБИТ), обусловленная изменением операционного лeverиджа, количественно выражает производственный риск. Чем выше уровень операционного лeverиджа, тем выше производственный риск компании.

Оценка. Уровень операционного лeverиджа, являясь инструментом операционного анализа и оценки производственного риска, имеет обратную связь с запасом финансовой прочности: с ростом запаса финансовой прочности уровень операционного лeverиджа снижается, и наоборот.

Традиционно считается, что запас финансовой прочности должен быть более 10 %, следовательно, операционный лeverидж должен быть ограничен 10, в этом случае производственный риск, по мнению авторов, является допустимым, т. е. $DOL_{доп} = 1/0,1 = 10$. Так как, по мнению отдельных авторов, оптимальное значение запаса финансовой прочности находится на уровне 25–30 %, то в этом случае оптимальное значение DOL будет находиться в следующем диапазоне: $DOL_{опт} = 3,3–4$. Значения допустимого и оптимального операционного лeverиджа могут быть использованы для определения области риска. Как правило, в теории предлагается выделять три области риска: малого, допустимого и критического (табл. 4.2).

Для организаций с высоким уровнем эффекта операционного рычага незначительное изменение объема производства может сопровождаться существенным изменением прибыли.

Таблица 4.2 – Зоны риска по значению уровня операционного лeverиджа

Зона	Значение уровня операционного лeverиджа
Критического риска	выше 10,
Допустимого риска	в диапазоне от 3,3 до 10
Малого риска	в диапазоне от 1 до 3,3 .

Операционно-финансовый лeverидж. Производственный (операционный) и финансовый риски обобщаются понятием общего риска, под которым понимают риск, связанный с возможным недостатком средств для покрытия текущих расходов и расходов по обслуживанию внешних источников средств. А производственный и финансовый лeverидж обобщаются категорией производственно-финансового (операционно-финансового) лeverиджа. Сила общего рычага (DTL – Degree Total Leverage) определяется по формуле (4.19)

$$DTL = DOL \times DFL, \quad (4.19)$$

Зачастую влияние общего рычага целесообразно определять путем оценки взаимосвязи трех показателей: выручка, расходы производственного и финансового характера и чистая прибыль.

Что касается взаимосвязи двух видов лeverиджа, то в управлении финансовым и предпринимательскими рисками возможны следующие их комбинации:

1) высокий финансовый лeverидж при слабом производственном лeverидже (в случае, когда уровень продаж находится далеко от точки безубыточности либо при низком уровне постоянных затрат);

2) низкий финансовый лeverидж при высоком операционном лeverидже (при уровне продаж, близком к точке безубыточности, и / или при высоких постоянных затратах);

3) средние лeverиджи (имеют место, как правило, при оптимальной структуре капитала, присущей нормально функционирующему бизнесу).

Таким образом, финансовый и операционный лeverиджи должны быть связаны обратно пропорциональной зависимостью – высокий уровень операционного лeverиджа в компании предполагает желательность относительно низкого уровня финансового лeverиджа, и наоборот. Объяснение этому очевидно с позиции как общего риска, так и совокупных постоянных расходов.

ЛЕКЦИЯ 5. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТЧЕТА ОБ ИЗМЕНЕНИИ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА

5.1 Оценка коэффициента устойчивости экономического роста и нормы распределения чистой прибыли на дивиденды

5.2 Расчет чистых активов организации

5.1 Оценка коэффициента устойчивости экономического роста и нормы распределения чистой прибыли на дивиденды

На основании данных отчета об изменениях капитала могут быть рассчитаны два достаточно важных для оценки финансового состояния коммерческой организации показателя: коэффициент устойчивости экономического роста и норма распределения чистой прибыли на дивиденды.

Коэффициент устойчивости экономического роста. Коэффициент устойчивости экономического роста является одним из показателей оборачиваемости или деловой активности. Это своего рода итоговый показатель. Он показывает темп изменения собственного капитала за счет реинвестирования нераспределенной прибыли, то есть за счет финансово-хозяйственной деятельности организации. Данный показатель анализируют в динамике. Рост коэффициента свидетельствует о повышении платежеспособности, ликвидности, расширении производственных мощностей за счет финансовых собственных источников, а снижение – об обратном.

Коэффициент устойчивости экономического роста рассчитывается по формуле (5.1)

$$K_{уэр} = \frac{(ЧП-Д)}{СК}, \quad (5.1)$$

где $K_{уэр}$ – коэффициент устойчивости экономического роста; **ЧП** – чистая прибыль; **Д** – дивиденды (если организация не является акционерным обществом, то это чистая прибыль, остающаяся в распоряжении собственников); **СК** – средняя сумма собственного капитала за период.

Анализ коэффициента устойчивости экономического роста ведется в динамике, в сравнении с прогнозами, данными родственных по бизнесу организаций. Рост коэффициента свидетельствует об экономическом росте организации, повышении платежеспособности, ликвидности, расширении производственных мощностей. Снижение – об экономическом спаде организации, снижении платежеспособности, ликвидности, сокращении производственных мощностей.

Норма распределения чистой прибыли на дивиденды. Этот коэффициент характеризует дивидендную политику коммерческой организации в целом

и показывает удельный вес дивидендов в чистой прибыли коммерческой организации.

Норма распределения чистой прибыли на дивиденды рассчитывается по формуле (5.2)

$$H_{пр} = \frac{Д}{ЧП}, \quad (5.2)$$

где $H_{пр}$ – норма распределения чистой прибыли на дивиденды.

Величина данного показателя определяется видом дивидендной политики предприятия (например, постоянного дивиденда, остаточного дивиденда и т. д.), однако наиболее его оптимальным значением считается значение от 0,4 до 0,6 [4].

Факторный анализ. Норма распределения чистой прибыли на дивиденды и доля реинвестируемой прибыли – сопряженные показатели, их сумма равна 1. Между коэффициентом устойчивости экономического роста и нормой распределения чистой прибыли на дивиденды либо долей реинвестируемой прибыли существует определенного рода взаимосвязь. Эту взаимосвязь можно представить формулой (5.3) [4, с. 85]

$$K_{уэр} = \frac{ЧП-Д}{СК} = \left(\frac{ЧП}{СК}\right) \times \left(1 - \frac{Д}{ЧП}\right) = R_{ск} \times (1 - H_p) = R_{ск} \times K_p, \quad (5.3)$$

где $R_{ск}$ – рентабельность собственного капитала; K_p – доля реинвестируемой прибыли (коэффициент реинвестирования чистой прибыли).

Таким образом, норма распределения чистой прибыли на дивиденды и доля реинвестируемой прибыли могут рассматриваться в качестве факторов, оказывающих влияние на коэффициент устойчивости экономического роста, расчет которого может быть выполнен соответственно способами цепных подстановок и абсолютных разниц.

5.2 Расчет чистых активов организации

Для своевременного обеспечения достаточности собственного капитала и контроля за надлежащим исполнением обязательств законодательством предусмотрено определение стоимости чистых активов.

Чистые активы – это активы, обеспеченные собственным капиталом организации. Иначе говоря, это балансовая стоимость активов, которые остались бы в распоряжении участников коммерческой организации, если бы она погасила все свои обязательства. В общем случае величина чистых активов рассчитывается коммерческими организациями один раз в год – на 1 января. Законодательством может быть установлена иная периодичность.

Стоимость чистых активов определяется путем вычитания из суммы ак-

тивов организации, принимаемых к расчету, суммы ее обязательств, принимаемых к расчету.

Порядок расчета стоимости чистых активов коммерческими организациями определен Инструкцией N 35 [30].

Расчет стоимости чистых активов оформляется по установленной форме и приводится в качестве анализа показателей деятельности организации в примечаниях к бухгалтерской отчетности (гл. 7 Национального стандарта бухгалтерского учета и отчетности «Индивидуальная бухгалтерская отчетность», утвержденного Постановлением N 104) [29]. В расчете приводятся не только итоговые показатели разделов бухгалтерского баланса по строкам 190, 290, 590, 690, но и их составляющие.

Состав показателей, участвующих в расчете чистых активов, с указанием кодов строк бухгалтерского баланса, приведен в таблице (п. 5, 9 Инструкции N 35) [30]. Стоимость показателей, принимаемых к расчету чистых активов, определяется в белорусских рублях (п. 11 Инструкции N 35) [30].

Если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов коммерческой организации окажется менее уставного фонда, такая организация обязана не позднее шести месяцев после окончания соответствующего финансового года в установленном порядке уменьшить свой уставный фонд до размера, не превышающего стоимости ее чистых активов. В случае уменьшения стоимости чистых активов коммерческой организации, для которой законодательством установлен минимальный размер уставного фонда, по результатам второго и каждого последующего финансового года ниже минимального размера уставного фонда такая организация подлежит ликвидации в установленном порядке. Решение о ликвидации организации должно быть принято в установленном порядке не позднее шести месяцев после окончания соответствующего финансового года, если иное не установлено законодательными актами.

ЛЕКЦИЯ 6. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ОТЧЕТА О ДВИЖЕНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

6.1 Информационная значимость отчета о движении денежных средств

6.2 Коэффициентный анализ денежных потоков

6.1 Информационная значимость отчета о движении денежных средств

Информационная значимость отчета о движении денежных средств возрастает в связи с тем, что именно денежные потоки являются одними из первых показателей, которые позволяют выявить потенциальные проблемы организации. Однако занимаемая позиция (место) отчета о движении денежных средств в составе бухгалтерской (финансовой) отчетности зависит от метода его составления.

Информация в отчете о движении денежных средств полезна как для менеджеров, так и для инвесторов, поскольку отвечает на ряд важных вопросов, связанных с достаточностью генерирования денежных средств фирмой для приобретения ею дополнительных активов, необходимых для ее роста, для погашения долгов или вложения в новые товары. Часть, описывающая чистый операционный денежный поток, во многих отношениях является наиболее важной в любом из финансовых отчетов.

Прибыли, показываемые в отчете о прибылях и убытках, можно «подправить», применяя такую тактику, как слишком медленная амортизация активов, позднее признание безнадежных долгов и т. д. Однако куда сложнее одновременно корректировать прибыль и денежный поток. В случае наличия у фирмы финансовых трудностей чистый денежный поток от операционной деятельности всегда начинает ухудшаться раньше прибыли, и аналитики могут предвидеть появление проблем. Следовательно, если вы анализируете деятельность компании и ограничены во времени, сначала следует изучить тенденции, отраженные в чистых денежных потоках.

Отчет позволяет:

- понять, почему чистый денежный поток уменьшился или вовсе стал отрицательным;
- узнать, какой вид деятельности «съедает» деньги предприятия и насколько это оправданно;
- разобраться, из-за чего при наличии прибыли есть постоянная нехватка денег;
- оценить, насколько эффективно используются денежные ресурсы организации.

Отчет о движении денежных средств, используемый в увязке с другими компонентами финансовой отчетности, представляет информацию, которая позволяет пользователям оценить изменения чистых активов компании, ее финансового состояния (например, ликвидности и платежеспособности), а также оценить способность компании влиять на объемы и сроки денежных потоков в целях адаптации к изменяющимся условиям.

Информация о движении денежных средств используется для анализа способности компании создавать денежные средства (и их эквиваленты), что позволяет пользователям разрабатывать модели для сопоставления текущей стоимости денежных потоков различных компаний. Такая информация также расширяет возможности сопоставления отчетности разных компаний, так как устраняет эффект применения различных методов в учете аналогичных операций.

Информация о движении денежных средств за предыдущие периоды часто используется в качестве основы для формирования прогнозов о размерах и сроках денежных потоков в будущем. Она также полезна при проверке точности составления прогнозов потоков денежных средств и при анализе зависимостей между рентабельностью, чистыми денежными потоками и ценовыми изменениями.

Основная цель анализа денежных потоков заключается в оценке способности организации генерировать денежные средства в размере (и в сроки), необходимом для осуществления планируемых расходов, выявлении причин дефицита (избытка) денежных средств, определении источников их поступления и направлений расходования для контроля над текущей ликвидностью и платежеспособностью организации.

К задачам анализа денежных средств организации относятся:

- оценка оптимальности объемов денежных потоков организации;
- оценка оптимальности денежных потоков по видам хозяйственной деятельности:
- оценка состава, структуры, направлений движения денежных средств;
- оценка динамики потоков денежных средств;
- выявление и измерение влияния различных факторов на формирование денежных потоков:
- выявление и оценка резервов улучшения использования денежных средств;
- разработка предложений по реализации резервов повышения эффективности использования денежных средств.

6.2 Коэффициентный анализ денежных потоков

Коэффициентный анализ является неотъемлемой частью анализа денежных потоков. С его помощью изучаются уровни и их отклонения от плановых и

базисных значений различных относительных показателей, характеризующих денежные потоки, а также рассчитываются коэффициенты эффективности использования денежных средств организации.

Достаточность. Среди показателей, определяющих достаточность создаваемого организацией чистого денежного потока с учетом финансируемых потребностей, можно выделить коэффициент достаточности чистого денежного потока, который рассчитывается по формуле (6.1)

$$K_{Дчдп} = \frac{ЧДП}{ВКЗ + \Delta З + Д}, \quad (6.1)$$

где $K_{Дчдп}$ – коэффициент достаточности чистого денежного потока в анализируемом периоде; $ЧДП$ – чистый денежный поток за анализируемый период; $ВКЗ$ – выплаты по долго- и краткосрочным кредитам и займам за анализируемый период; $\Delta З$ – прирост запасов в составе оборотных активов за анализируемый период; $Д$ – дивиденды, выплаченные собственникам организации за анализируемый период.

Синхронность. Для оценки синхронности формирования положительного и отрицательного денежных потоков в разрезе отдельных интервалов отчетного периода рассчитывается коэффициент ликвидности денежного потока по формуле (6.2)

$$K_{лдп} = \frac{ПДП - (ДСк - ДСн)}{ОДП}, \quad (6.2)$$

где $K_{лдп}$ – коэффициент ликвидности денежного потока; $ПДП$ – сумма поступлений денежных средств; $ДСк$, $ДСн$ – сумма остатка денежных средств организации соответственно на конец и начало рассматриваемого периода; $ОДП$ – сумма расходования денежных средств.

Эффективность. Обобщающими показателями эффективности денежных потоков организации являются коэффициент эффективности денежного потока и коэффициент реинвестирования чистого денежного потока.

Коэффициент эффективности денежного потока рассчитывается по формуле (6.3)

$$K_{эдп} = \frac{ЧДП}{ОДП}, \quad (6.3)$$

где $K_{эдп}$ – коэффициент эффективности денежного потока.

Коэффициент реинвестирования чистого денежного потока рассчитывается по формуле (6.4)

$$K_{Рчдп} = \frac{ЧДП - Д}{\Delta РИ + \Delta ФИД}, \quad (6.4)$$

где $KP_{чдп}$ – коэффициент реинвестирования чистого денежного потока; ΔPI и $\Delta ФИд$ – сумма прироста соответственно реальных инвестиций и долгосрочных финансовых инвестиций.

Сбалансированность. Для оценки сбалансированности денежных потоков во времени, т. е. отклонений разнонаправленных денежных потоков в отдельные временные промежутки, используется коэффициент корреляции положительных и отрицательных денежных потоков, который определяется по формуле (6.5)

$$r = \frac{\sum xy - \frac{\sum x \times \sum y}{n}}{\sqrt{\left(\sum x^2 - \frac{(\sum x)^2}{n}\right) \times \left(\sum y^2 - \frac{(\sum y)^2}{n}\right)}}, \quad (6.5)$$

где r – коэффициент корреляции положительных и отрицательных денежных потоков; x – притоки денежных средств в организацию; y – оттоки денежных средств.

Чем ближе значение коэффициента корреляции к единице, тем меньше разрыв между значениями положительных и отрицательных денежных потоков, из чего следует, что потоки синхронизированы по временным интервалам. В такой ситуации меньше риск возникновения дефицита денежных средств или избыточности денежной массы. И та, и другая ситуация невыгодна для организации: дефицитный денежный поток приводит к неплатежеспособности, избыточный денежный поток обуславливает обесценение денежных средств в условиях инфляции. В результате чего уменьшается реальная величина собственного капитала. Для достижения сбалансированности дефицитного денежного потока в краткосрочном и долгосрочном периодах разрабатывают мероприятия по ускорению привлечения денежных средств и замедлению их выплат.

Факторный анализ. В процессе проведения коэффициентного анализа денежных потоков особое внимание уделяется факторному анализу рентабельности положительного денежного потока. Моделируя данный коэффициент рентабельности, можно получить конечную шестифакторную модель Броило Е. В. (6.6) [31]

$$K_{рпдп} = \frac{\Pi}{\text{ПДП}} = \frac{\Pi}{\text{ВР}} \times \frac{\text{ВР}}{K} \times \frac{K}{\overline{ДС}} \times \frac{\overline{ДС}}{\text{ПДП}} = \frac{\left(1 - \left(\frac{I_{от}}{\text{ВР}} + \frac{I_M}{\text{ВР}} + \frac{A_M}{\text{ВР}}\right)\right) \times \frac{\text{ВР}}{K} \times \frac{\overline{ДС}}{\text{ПДП}}}{\frac{\overline{ДС}}{K}}, \quad (6.6)$$

где $K_{рпдп}$ – коэффициент рентабельности положительного денежного потока; Π – прибыль; ВР – выручка от продаж; K – средняя величина капитала (активов); $I_{от}$ – затраты на оплату труда с учетом начислений на заработную плату; I_M – материальные затраты на производство и реализацию продукции; A_M – начисленная амортизация за период.

ЛЕКЦИЯ 7. КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ДАННЫМ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

7.1 Спектр-балльная оценка

7.2 Оценка вероятности банкротства: MDA-модели, logit-модели

7.1 Спектр-балльная оценка. Нормативная методика

Оценивая бухгалтерские отчеты, очень важно изучить показатели прибыли со всех сторон. Нужно рассчитать не только объем прибыли до и после налогообложения, но и понять ее источники: сколько прибыли приносят непосредственно продажи, а сколько – другая деятельность или поступления, какое влияние они оказывают на общий финансовый «пирог».

Но даже такой серьезный показатель как прибыль нельзя рассматривать изолированно: анализ финансовой отчетности фирмы должен быть комплексным. Поэтому надо смотреть показатели в совокупности. И здесь ключевыми параметрами выступают рентабельность, финансовая устойчивость, платежеспособность и оборачиваемость и т. д.

Комплексный анализ финансовой отчетности предполагает, что для выбранных параметров будет применяться один и тот же метод оценки, будут определены идеальные значения, которыми могут служить действующие нормативы, результаты лидеров рынка, признанные теоретические труды. Все это в совокупности позволит оценить финансовую стабильность компании.

Применяя спектр-балльный метод, возможно проранжировать полученные значения финансовых коэффициентов по зонам удаленности от оптимального уровня и определить количество баллов по этой группе показателей по методикам А. Н. Салова и В. Г. Маслова, методике Г. В. Савицкой, методике Л. В. Донцова и Н. А. Никифорова.

Каждая из методик имеет свои особенности применения спектр-балльного анализа финансового состояния организации.

В качестве примера приведем границы классов для спектр-балльной оценки финансового состояния (методика А. Н. Салова, В. Г. Маслова) (табл. 7.1).

Таблица 7.1 – Границы классов для спектр-балльной оценки финансового состояния (методика А. Н. Салова, В. Г. Маслова)

Показатель	Границы классов согласно критериям			
	зона риска	зона опасности	зона стабильности	зона благополучия
1	2	3	4	5
1 Показатели финансовой устойчивости				
1.1 Коэффициент независимости или автономности, балл	ниже 0,5	0,5–0,65	0,65–0,8	выше 0,8

Окончание таблицы 7.1

1	2	3	4	5
1.2 Коэффициент соотношения привлеченных и собственных средств	выше 0,8	0,8–0,5	0,5–0,2	ниже 0,2
Балл				
1.3 Коэффициент дебиторской задолженности	выше 0,15	0,15–1,0	0,1–0,05	ниже 0,05
Балл				
2 Показатели платежеспособности				
2.1 Коэффициент абсолютной ликвидности	ниже 0,2	0,2–0,3	0,3–0,4	выше 0,4
Балл				
2.2 Промежуточный коэффициент покрытия	ниже 0,7	0,7–0,85	0,85–1,0	выше 1,0
Балл				
2.3 Коэффициент обеспеченности запасами краткосрочных обязательств	ниже 0,4	0,4–0,6	0,6–0,8	выше 0,8
Балл				
3 Показатели деловой активности				
3.1 Общий коэффициент оборачиваемости	ниже 0,4	0,4–0,6	0,6–0,8	выше 0,8
Балл				
3.2 Коэффициент оборачиваемости запасов	ниже 2,0	2,0–3,0	3,0–4,0	выше 4,0
Балл				
3.3 Коэффициент оборачиваемости собственных средств	ниже 0,8	0,8–0,9	0,9–1,0	выше 1,0
Балл				
4 Показатели оценки структуры баланса				
4.1 Коэффициент текущей ликвидности	ниже 1,2	1,2–1,5	1,5–1,8	выше 1,8
Балл				
4.2 Коэффициент обеспеченности собственными средствами	ниже 0,05	0,05–0,1	0,1–0,15	выше 0,15
Балл				
4.3 Коэффициент соотношения чистых активов и уставного капитала	ниже 1,0	1,0–0,5	1,5–2,0	выше 2,0
Балл				
5 Показатели рентабельности				
5.1 Коэффициент рентабельности использования всего капитала	ниже 0,05	0,05–0,1	0,1–0,15	выше 0,15
Балл				
5.2 Коэффициент использования собственных средств	ниже 0,07	0,07–0,15	0,15–0,2	выше 0,2
Балл				
5.3 Коэффициент рентабельности продаж	ниже 0,1	0,1–0,2	0,2–0,3	выше 0,3
Балл				
5.4 Коэффициент рентабельности по текущим затратам	ниже 0,15	0,15–0,3	0,3–0,4	выше 0,4
Балл				

Балльная оценка осуществляется в зависимости от зоны: зона риска – 0 баллов, зона опасности – 1 балл, зона стабильности – 3 балла, зона благополучия – 5 баллов.

Нормативная методика. Согласно Методическим рекомендациям по проведению комплексной системной оценки финансового состояния организаций [32]. Согласно п. 2 данного нормативно-правового акта оценка организации осуществляется на основе расчета значений показателей по категориям ликвидности, финансовой устойчивости и прибыльности. Исходными данными для оценки являются сведения из бухгалтерской отчетности организации (промежуточной, годовой), составленной по национальным стандартам, или на основании сведений из финансовой отчетности, составленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности. В таблице 7.2 представлены показатели, рекомендуемые для проведения комплексной системной оценки финансового состояния организаций и их ориентировочные значения [32].

Таблица 7.2 – Ориентировочные значения комплексной системной оценки финансового состояния организаций

Наименование показателя		Ориентировочное значение показателя
1		2
1. Показатели ликвидности		
1.1.	Текущая ликвидность	Очень низкий риск – значение более 2; низкий риск – значение от 1,5 до 2; средний риск – значение от 1,25 до 1,5; высокий риск – значение от 1 до 1,25; критический риск – значение менее 1
1.2.	Быстрая ликвидность	Очень низкий риск – значение более 1,2; низкий риск – значение от 1 до 1,2; средний риск – значение от 0,8 до 1; высокий риск – значение от 0,7 до 0,8; критический риск – значение менее 0,7
1.3.	Свободный денежный поток	Ориентир – положительный прирост
1.4.	Финансовый цикл (оборачиваемость запасов, краткосрочной дебиторской и кредиторской задолженности)	Ориентир – сокращение финансового цикла
2. Показатели финансовой устойчивости		
2.1.	Коэффициент финансового левериджа	Очень низкий риск – значение менее 0,5; низкий риск – значение от 0,5 до 1; средний риск – значение от 1 до 1,5; высокий риск – значение от 1,5 до 2; критический риск – значение более 2 или отрицательное
2.2.	Коэффициент покрытия процентных выплат	Очень низкий риск – значение более 2; низкий риск – значение от 1,5 до 2; средний риск – значение от 1,2 до 1,5; высокий риск – значение от 1 до 1,2; критический риск – менее 1 или отрицательное

Окончание таблицы 7.2

1		2
2.3.	Коэффициент отношения процентных обязательств к EBITDA	Очень низкий риск – значение менее 1,5; низкий риск – значение от 1,5 до 2; средний риск – значение от 2 до 3; высокий риск – значение от 3 до 5; критический риск – значение более 5 или отрицательное
3. Показатели прибыльности		
3.1.	Рентабельность инвестиций	Ориентир – положительный прирост
3.2.	Рентабельность активов	Очень низкий риск – более 8 процентов; низкий риск – от 4 до 8 процентов; средний риск – от 0 до 4 процентов; высокий риск – от -5 до 0 процентов; критический риск – менее -5 процентов
3.3.	Рентабельность собственного капитала	Очень низкий риск – более 15 процентов; низкий риск – от 8 до 15 процентов; средний риск – от 0 до 8 процентов; высокий риск – от -10 до 0 процентов; критический риск – менее -10 процентов
3.4.	Запас финансовой прочности и точка безубыточности	Устойчивый запас финансовой прочности – не менее 10 процентов; ориентир – положительный прирост

Результаты оценки организации в соответствии с Методическими рекомендациями могут использоваться как основа для подготовки мероприятий по повышению эффективности ее работы, в том числе по улучшению финансового состояния, при внесении в Министерство финансов предложений об оказании государственной поддержки и в рамках комплексов мер по снижению фискальных рисков [32].

7.2 Оценка вероятности банкротства: MDA-модели, logit-модели

Финансовая стабильность компаний волнует сотрудников, инвесторов, банкиров, правительство и регулирующие органы, органы власти. Для оценки вероятности применяется ряд моделей. Рассмотрим две группы моделей оценки вероятности банкротства:

- MDA-модели (Multivariate discriminant analysis), модели множественного (мультипликативного) дискриминантного анализа;
- logit-модели – модели логистической регрессии.

MDA-модели. Рассмотрим наиболее широко применяемые отечественные и зарубежные MDA-модели. Данные модели позволяют классифицировать наше анализируемое предприятие в один из двух классов (банкрот/небанкрот). Если предприятие попадает в класс банкротов, то это означает, что высока вероятность того, что оно станет банкротом через 1 год (как правило, все MDA-модели делают про-

гнозный вывод на 1 год). Популярны западные MDA-модели прогнозирования риска банкротства были разработаны Альтманом, Таффлером – Тишоу, Спрингейтом.

Модель оценки вероятности банкротства Таффлера – Тишоу представлена формулой (7.1)

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4, \quad (7.1)$$

где X_1 – отношение прибыли (убытка) от продаж к сумме текущих обязательств; X_2 – отношение суммы текущих активов к общей сумме обязательств; X_3 – отношение суммы текущих обязательств к общей сумме активов; X_4 – отношение выручки к общей сумме активов.

При этом вероятность банкротства организации оценивается следующим образом:

- если $Z > 0,3$ вероятность банкротства низкая;
- если $Z < 0,2$ банкротство более чем вероятно.

Модель оценки вероятности банкротства Спрингейта представлена формулой (7.2)

$$Z = 1,03X_1 + 3,07X_2 + 0,66X_3 + 0,4X_4, \quad (7.2)$$

где X_1 – отношение оборотного капитала к сумме активов; X_2 – отношение ЕВІТ к сумме активов; X_3 – отношение ЕВТ к краткосрочным обязательствам; X_4 – отношение выручки о реализации к сумме активов.

Вероятность банкротства: если $Z < 0,862$ компания является потенциальным банкротом.

Среди российских MDA-моделей, как наиболее подходящих для прогнозирования банкротства для белорусских организаций, можно выделить: модель Сайфуллина и Кадыкова, модель Беликова – Давыдовой (Иркутская государственная экономическая академия), модель Мизиковского, модель Чельшева.

Регрессионная формула модели ИГЭА (иркутская модель) (7.3)

$$Z = 8,38X_1 + X_2 + 0,054X_3 + 0,63X_4, \quad (7.3)$$

где X_1 – чистый оборотный (работающий) капитал/активы; X_2 – чистая прибыль/собственный капитал; X_3 – чистый доход/валюта баланса; X_4 – чистая прибыль/суммарные затраты.

Если Z :

- меньше 0 – вероятность банкротства: максимальная (90–100 %);
- (0–0,18) – вероятность банкротства: высокая (60–80 %);
- (0,18–0,32) – вероятность банкротства: средняя (35–50 %);
- (0,32–0,42) – вероятность банкротства: низкая (15–20 %);
- больше 0,42 – вероятность банкротства: минимальная (до 10 %).

Как видно из формулы (7.3), в определении банкротства предприятия по модели Беликова – Давыдовой имеет первый финансовый коэффициент (X_1). Связано это с тем, что у него стоит удельный вес 8,38, что несравненно больше чем у остальных финансовых коэффициентов в модели.

Пятифакторная MDA-модель Р.С. Сайфулина, Г.Г. Кадыкова представлена формулой (7.4)

$$Z = 2X_1 + 0,1X_2 + 0,08X_3 + 0,45X_4 + X_5, \quad (7.4)$$

где X_1 – показатель обеспеченности собственными средствами; X_2 – показатель текущей ликвидности; X_3 – показатель интенсивности оборота авансируемого капитала, характеризующий объем реализованной продукции, приходящейся на 1 руб. средств, вложенных в деятельность организации; X_4 – показатель менеджмента (эффективность управления предприятием), рассчитываемый как отношение прибыли от реализации к выручке; X_5 – рентабельность собственного капитала.

В методике Сайфулина – Кадыкова рассчитывается рейтинговое число R , являющееся взвешенной суммой пяти финансовых показателей деятельности организации. Если число R равно 1, организация имеет удовлетворительное финансовое состояние, так как финансовые показатели соответствуют минимальным нормативным уровням. Если число $R < 1$ – финансовое состояние организации неудовлетворительное.

Logit-модели. В настоящее время на западе наблюдается спад использования MDA-моделей для оценки риска банкротства организаций, все большее предпочтение отдается logit-моделям и моделям на основе искусственного интеллекта (AI-модели), которые позволяют учесть различные скрытые закономерности.

Алгоритм построения logit-моделей оценки вероятности банкротства:

- формируется выборка организаций-банкротов (около 20–100);
- формируется выборку организаций-небанкротов (20–100);
- рассчитываются финансовые коэффициенты для всех организаций;
- с помощью инструментария логистической регрессии строится логистическое регрессионное уравнение, которое дает оценку риска банкротства организации;
- проверяется адекватность построенной модели.

В настоящее время на Западе наблюдается спад использования MDA-моделей (мультипликативного дискриминантного анализа) прогнозирования банкротства предприятий и все большее предпочтение отдается logit-моделям (модели, построенные с помощью аппарата логистической регрессии). Среди зарубежных авторов использующих logit-модели для оценки риска банкротства можно выделить Альтмана, Сабато, ДжуХа, Техонга (2000), Лина-Пьессе (2004) и др. Среди российских авторов logit-моделей оценки вероятности банкротства В.Ю. Жданов, И.Ю. Жданов (2012 г.) и Г.А. Хайдаршина (2009 г.).

Преимуществами современных logit-моделей являются:

- возможность определить вероятность банкротства организации;

- достаточно высокая точность результатов;
- позволяют учесть отраслевую специфику деятельности организации;
- простота интерпретации результатов для менеджмента организации.

Среди недостатков logit-моделей можно выделить:

- не адаптированы к отечественной экономике;
- не изучается динамика изменения риска банкротства во времени;
- не рассматриваются факторы, влияющие на процесс начала кризиса в организации.

Рассмотрим некоторые logit-модели.

Модель Альтмана – Сабато (разработка 2007 г.) представлена формулой (7.5)

$$F = 4,28 + 0,18 \frac{EBIT}{AT} - 0,01 \frac{SL}{EQ} + 0,08 \frac{NP}{AT} + 0,02 \frac{Cash}{AT} + 0,19 \frac{EBIT}{INT}, \quad (7.5)$$

где **EBIT** – показатель прибыли до вычета налогов и процентов; **AT** – общая сумма активов; **SL** – краткосрочные обязательства; **EQ** – капитал и резервы; **NP** – чистая прибыль; **INT** – проценты к уплате.

Модель Лина-Пьессе (разработка 2004 г.) представлена формулой (7.6)

$$F = 0,2 - 0,33 \frac{NP}{AT} - 0,17 \frac{Cash}{TL} - 0,95 \frac{(AC-SL)}{AT}, \quad (7.6)$$

где **TL** – общая сумма обязательств показатель; **AC** – оборотные активы.

Модель Джуха, Техонга, (разработка 2000 г.) представлена формулой (7.7)

$$F = 0,1062 \frac{INT}{TR} - 0,00682 \frac{EBIT}{TL} - 0,1139 \frac{TL}{REC}, \quad (7.7)$$

где **INT** – проценты к уплате; **TR** – выручка от продаж; **REC** – дебиторская задолженность.

Необходимо отметить, что отечественные MDA-модели диагностики риска банкротства получают диапазоны принятия решения о вероятности банкротства на основе значения интегрального Z-показателя, в то же время logit-модели диагностики риска банкротства не предлагают никаких диапазонов принятия решений. Эти модели рассчитывают итоговый показатель, который принимает значение от 0 до 1, без каких-либо диапазонов неопределенности. Вывод о вероятности банкротства делается в зависимости от близости расчетного значения итогового показателя к 0 или к 1. Ноль означает минимальный риск банкротства, единица – максимальный. Данная особенность logit-моделей упрощает интерпретацию результатов анализа по сравнению с MDA-моделями, но в то же время интервал изменения итогового показателя необходимо разделить на несколько зон риска банкротства для лучшей интерпретации менеджером организации.

ЛЕКЦИЯ 8. ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА КОНСОЛИДИРОВАННОЙ ОТЧЕТНОСТИ

8.1 Понятие консолидированной отчетности

8.2 Особенности анализа консолидированной отчетности

8.1 Понятие консолидированной отчетности

Консолидированную отчетность как отчетность единой организации составляет группа организаций:

- холдинг;
- хозяйственное общество и его унитарные предприятия, дочерние и зависимые хозяйственные общества;
- унитарное предприятие и его дочерние унитарные предприятия.

Порядок составления консолидированной отчетности установлен Стандартом N 46 [33].

Порядок и сроки представления консолидированной отчетности устанавливаются собственником имущества (учредителями, участниками) организации и иными лицами, уполномоченными на получение консолидированной отчетности законодательством Республики Беларусь или учредительными документами этой организации (п. 6 ст. 16 Закона N 57-3).

Общественно значимые организации (за исключением банков, акционерных инвестиционных фондов, управляющих организаций инвестиционных фондов) обязаны составлять годовую консолидированную отчетность в соответствии с МСФО (ч. 1 п. 2 ст. 17 Закона N 57-3).

В зависимости от формы объединения законодательством предусмотрено составление сводной или консолидированной бухгалтерской отчетности по группе организаций. Так, по группе организаций, подчиненных республиканскому органу государственного управления, или входящих в состав государственной организации, подчиненной Правительству Республики Беларусь, или входящих в состав государственного объединения, или по иной группе организаций, предусмотренной законодательством Республики Беларусь, составляется сводная бухгалтерская отчетность. Порядок составления отчетности устанавливается Министерством финансов Республики Беларусь (п. 8 ст. 14 Закона N 57-3). В настоящее время порядок составления сводной бухгалтерской отчетности отсутствует.

По группе организаций (холдингу, хозяйственному обществу и его унитарным предприятиям, дочерним и зависимым хозяйственным обществам, унитарному предприятию и его дочерним унитарным предприятиям) составляется консолидированная бухгалтерская отчетность как отчетность единой организации. Порядок составления такой отчетности установлен Стандартом N 46 (ч. 2 и 3 п. 7 ст. 14 Закона N 57-3).

Консолидированная финансовая отчетность необходима всем пользователям, имеющим интересы или предполагающим их иметь в данной группе компаний: инвесторам, кредиторам, поставщикам и заказчикам, персоналу и профсоюзам, банкам и иным финансовым организациям, правительственным органам и местным властям.

Консолидированная финансовая отчетность позволяет применять групповой доход от экономического объединения компаний в качестве базы для расчетов дивидендов по акциям, входящим в сферу консолидации. В консолидированной финансовой отчетности отражаются интересы меньшинства инвесторов, т. е. тех владельцев акций, которые имеют менее половины голосов на собраниях акционеров.

Консолидированная финансовая отчетность создает возможность применять совокупный групповой доход и прибыль в качестве базы для налогообложения в тех странах, где это разрешено налоговым законодательством.

8.2 Особенности анализа консолидированной отчетности

Анализ включает следующие этапы:

1. Сравнительный анализ консолидированного баланса группы и баланса материнской компании.
2. Сравнительный анализ консолидированного отчета о прибылях и убытках группы и отчета материнской компании.
3. Оценка общих пропорций группы в части доли материнской компании в активах, обязательствах, финансовых результатах.
4. Сравнительный анализ показателей рыночной, операционной, текущей и инвестиционной деятельности группы и материнской компании.
5. Сравнительный анализ свободного денежного потока, генерируемого группой и материнской компанией.

Анализ консолидированной отчетности и анализ сегментной отчетности могут рассматриваться в качестве специальных разделов анализа бухгалтерской (финансовой) отчетности, имеющих определенную специфику, но от этого не являющихся менее значимыми для экономистов-практиков, ведущих аналитическую работу на предприятиях.

Анализ бухгалтерской отчетности организаций, составляющих консолидированную группу, направлен как на изучение финансового состояния собственно консолидированной группы в целом по данным консолидированной отчетности, так и на изучение финансового состояния отдельных предприятий группы по данным индивидуальной финансовой отчетности каждого из них. Это необходимо для определения того, в какой степени изменение финансового состояния каждого из предприятий, входящих в консолидированную группу, в отчетном периоде по сравнению с предыдущим периодом сказалось на измене-

нии финансового состояния консолидированной группы в целом (с учетом процедуры элиминирования).

Поскольку в состав консолидированной группы могут входить предприятия, имеющие различную отраслевую принадлежность, то по возможности необходимо отобрать для анализа такие финансовые коэффициенты, которые были бы значимыми для оценки финансового организаций практически любой отрасли экономики.

К анализу консолидированной отчетности необходимо предварительно подготовиться. Для этого нужно:

- конкретизировать вид консолидации;
- детализировать условия, при которых фирмы были объединены в группу;
- охарактеризовать внутригрупповые взаимосвязи.

Для анализа консолидированной отчетности целесообразно использовать специальные показатели. К примеру:

- финансовые коэффициенты;
- рейтинговое число;
- степень устойчивости финансового состояния.

Помимо этого, требуется:

- определить удельный вес материнской компании и дочерних фирм в имуществе группы;
- оценить долю участия дочерних фирм и в активах группы;
- рассчитать удельный вес собственных средств материнской компании и дочерних фирм в источниках формирования имущества группы;
- оценить долю участия дочерних фирм в источниках формирования имущества группы;
- осуществить иные аналитические процедуры.

Анализ консолидированной отчетности необходимо дополнять «индивидуальным» анализом отчетности материнской компании и дочерних фирм. С его помощью определяется:

- степень изменения финансового состояния каждой дочерней фирмы в отчетном периоде по сравнению с предыдущими периодами;
- влияние вышеуказанного изменения на финансовое состояние группы.

Важными элементами анализа являются расчет финансовых коэффициентов и определение рейтингового числа. При этом необходимо учитывать структуру группы, поскольку в ее составе могут быть фирмы различной отраслевой принадлежности. Для анализа важно отобрать те финансовые коэффициенты, которые были бы значимыми для оценки финансового состояния любой фирмы (без отраслевой привязки).

К примеру, к их числу можно отнести коэффициенты:

- ликвидности;
- финансовой независимости;
- инвестирования;
- структуры заемного капитала;

- устойчивости экономического роста;
- оборачиваемости активов;
- другие виды коэффициентов.

Для определения рейтингового показателя могут использоваться специально разработанные алгоритмы и программы. На основе рассчитанного рейтингового числа устанавливается степень устойчивости финансового состояния:

- консолидированной группы в целом;
- каждой единицы группы в отдельности.

Обычно это состояние определяется 4 рангами:

- отличное (абсолютно устойчивое);
- хорошее (относительно устойчивое);
- удовлетворительное (относительно неустойчивое);
- неудовлетворительное (абсолютно неустойчивое).

Такой анализ позволяет сформировать вывод о степени влияния изменений финансового состояния каждого входящего в группу предприятия на изменение финансового состояния группы в целом.

По результатам анализа формулируется важное заключение об эффективности работы консолидированной группы, подтверждением которого может являться существенное превышение синергетического эффекта (пользы при объединении компаний) от совместного использования имеющихся у группы ресурсов над совокупным эффектом от использования ресурсов каждой отдельно взятой фирмы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ковалев, В. В. Финансовый учет и анализ: концептуальные основы : учебник / В. В. Ковалев. – 2-е изд. – Москва : Финансы и статистика, 2004. – 722 с.
2. Понедельчук, Т. В. Отечественные и зарубежные методы анализа финансового состояния: сравнительная характеристика / Т. В. Понедельчук, Л. А. Коростелёва, В. А. Курлеев // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2015. – № 4(13). – 2015. – № 4 (13). – С. 43–47. – Режим доступа: <http://www.anie.ru>.
3. Шеремет, А. Д. Финансовый анализ : учебно-методическое пособие / А. Д. Шеремет, Е. А. Козельцева. – Москва : Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2020. – 200 с.
4. Базиль, Т. В. Анализ финансовой отчетности коммерческих организаций : учебное пособие / Т. В. Базиль. – Южно-Сахалинск : САХГУ, 2020. – 148 с.
5. Бернстайн, Л. А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация / Л. А. Бернстайн; пер с англ. ; науч. ред. перевода чл.-корр. РАН И. И. Елисеева; гл. редактор серии проф. Я. В. Соколов. – Москва: Финансы и статистика, 2003. – 624 с.
6. Бугаев, А. В. Финансовый коэффициентный анализ. Financial Ratio Analysis : конспект лекций / А. В. Бугаев. – Витебск : УО «ВГТУ», 2013. – 106 с.
7. Манжула, В. Г. Нейронные сети и нечеткие нейронные сети в интеллектуальном анализе данных / В. Г. Манжула, Д. С. Федяшов // Фундаментальные исследования. – 2011. – № 4. – С. 108–115. – Режим доступа: <http://www.fundamental-research.ru>.
8. Будович, Ю. И. Границы познания в счетоводстве / Ю. И. Будович // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 22. – С. 35–45. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.
9. Дружиловская, Т. Ю. Проблемы бухгалтерского финансового учета и отчетности в публикациях современных ученых / Т. Ю. Дружиловская // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 6. – С. 52–68. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.
10. Карельская, С. Н. Достоверность и информационные границы финансовой отчетности / С. Н. Карельская // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 43. – С. 49–64. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.
11. Когденко, В. Г. Влияние концепции управления стоимостью на совершенствование отчётности, развитие анализа и финансового менеджмента / В. Г. Когденко // Экономический анализ : теория и практика. – 2015. – № 8. – С. 14–24. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.
12. Ермаченко, О. В. Современные тенденции расширения информационных границ бухгалтерской отчетности / О. В. Ермаченко // Материалы докладов Международной научно-практической конференции «Социально-

экономическое развитие организаций и регионов Беларуси: эффективность и инновации», посвященной Году науки, Витебск, 25–26 октября 2017 г. / УО «ВГТУ». – Витебск, 2017. – С. 190–193.

13. Пятов, М. В. Бухгалтерская отчетность: информация или данные. / М. В. Пятов // Бух:1С. Ресурс для бухгалтеров. – 2012. – Режим доступа: <https://buh.ru/articles/documents/14939/>.

14. Алексеев, М. А. Применимость закона Бенфорда для определения достоверности финансовой отчетности // Вестник НГУЭУ. – 2016. – № 4. – С. 114–128. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenimost-zakona>.

15. Роцектаев, С. А. Выявление фактов фальсификации финансовой отчетности: модель М. Бениша / С. А. Роцектаев, У. Ю. Роцектаева // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2018. – № 2. – С. 37–43. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyyavlenie-faktov-falsifikatsii>.

16. Савельева, М. Ю. Сравнительная характеристика подходов по выявлению манипулирования бухгалтерской отчетностью / М. Ю. Савельева, И. И. Вьюжанина // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – № 12-2. – С. 58–60. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitel'naya-harakteristika-podhodov>.

17. Семенюта, О. Г. Использование закона Бенфорда при построении системы управления операционным риском / О. Г. Семенюта, Е. М. Звягинцева // Финансовые исследования. – 2012. – № 4. – С. 37–44. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-zakona-benforda-pri-postroenii-sistemy-upravleniya-operatsionnym-riskom>.

18. Фेरалева, Н. В. Выявление фактов фальсификации финансовой отчетности в российских компаниях: анализ применимости моделей Бениша и Роксас / Н. В. Фेरалева, М. А. Штефан // Российский журнал менеджмента. – 2016. – Том 14. – № 3. – С. 49–70. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyyavlenie-faktov-falsifikatsii>.

19. Messod D. Beneish. The Detection of Earnings Manipulation // Financial Analysts Journal. – Sep. – Oct., 1999. – Vol. 55. – No. 5. – P. 24–36. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/252059255_The_Detection_of_Earnings_Manipulation.

20. Ермаченко, О. В. Необходимость оценки достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности как источника информации для управления (сертификат участника) / Т. В. Моисейкова, О. В. Ермаченко // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук и межкультурной коммуникации: язык, культура, образование и экономика. Материалы Второй международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 29–30 апреля 2021 г. – С. 268–276.

21. Алексеева, А. И. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности [Электронный ресурс]: электрон. учеб. курс / А. И. Алексеева [и др.]. – Москва: КноРус, 2008.

22. Истомин, В. С. Анализ ликвидности баланса: подходы и особенности / М. Л. Пятов // Вестник Амурского государственного университета. –

2017. – № 15. – Режим доступа: https://vestnik.amursu.ru/wp-content/uploads/2017/12/N51_16.pdf.

23. Пятов, М. Л. Оценка платежеспособности компаний: истоки методологии / М. Л. Пятов // Бухгалтерский учет. – 2017. – № 6. – С. 81–91.

24. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: утв. постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. N 1672 // Пех [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2022.

25. Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования : Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 27.12.2011 N 140/206 // Пех [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2022.

26. Слободняк, И. А. О трудностях расчета показателей ликвидности и оборачиваемости активов организации и их взаимоувязке в рамках факторной модели / И. А. Слободняк // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2008. – № 10. – С. 75–84.

27. Негашев, Е. В. Факторный анализ ликвидности и управление финансовой устойчивостью компании / Е. В. Негашев // Аудит и финансовый анализ. – Москва : ДСМ Пресс, 2012. – С. 206–214.

28. Дроздов, О. А. Система количественных показателей качества прибыли организации / О. А. Дроздов // Финансовый анализ. – 2010. – № 17. – С. 22–28.

29. Об утверждении Национального стандарта бухгалтерского учета и отчетности «Индивидуальная бухгалтерская отчетность»: Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 12 декабря 2016 г. № 104 (ред. от 22 декабря 2018 г. № 74) // Пех [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2022.

30. Инструкция о порядке расчета стоимости чистых активов: Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 11 июня 2012 г. № 35 // Пех [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2022.

31. Броило, Е. В. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие. В 2 частях. Ч. 1 / сост. Е. В. Броило. – Сыктывкар: СЛИ, 2012. – 204 с.

32. Методические рекомендации по проведению комплексной системной оценки финансового состояния организаций приказ Министерства финансов Республики Беларусь от 14 октября 2021 г. N 351 // Пех [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2022.

33. Об утверждении Национального стандарта бухгалтерского учета и отчетности «Консолидированная бухгалтерская отчетность»: Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 30 июня 2014 г. № 46 // Пех [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2021.

Учебное издание

Ермаченко Ольга Васильевна

АНАЛИЗ БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ

Конспект лекций

Редактор *Т.А. Осипова*
Корректор *А.В. Пухальская*
Компьютерная верстка *О.В. Ермаченко*

Подписано к печати 28.04.2022. Формат 60x90^{1/16}. Усл. печ. листов 3,9.
Уч.-изд. листов 4,9. Тираж 40 экз. Заказ № 125.

Учреждение образования «Витебский государственный технологический университет»
210038, г. Витебск, Московский пр., 72.

Отпечатано на ризографе учреждения образования
«Витебский государственный технологический университет».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 1/172 от 12 февраля 2014 г.
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 3/1497 от 30 мая 2017 г.

О. В. Ермаченко

**АНАЛИЗ БУХГАЛТЕРСКОЙ
(ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ**

КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Витебск
2022